

Pérez Mayo, A. R., Roque Nieto, N., y Guerrero Sánchez, P. (2025). Un análisis metateórico del Estado actual de los Estudios Organizacionales. En M. Díaz Fernández (Coord). *Gestión Efectiva. Enfoques Diversos y Retos de la Administración en el Siglo XXI (Volumen II)*, (pp. 105-129). Religación Press. <http://doi.org/10.46652/religacionpress.293.c515>



## Capítulo 6

### *Un análisis metateórico del Estado actual de los Estudios Organizacionales*

Augusto Renato Pérez Mayo, Nohemí Roque Nieto, Pablo Guerrero Sánchez

---

#### Resumen

Se revisan cuatro modelos de análisis para la evaluación de la producción científica en el campo de los Estudios Organizacionales en México, el modelo de análisis de Lakatos, la Matriz Disciplinar de Kuhn, el modelo de análisis de Ritzer, y el modelo de análisis de Bourdieu. Estos nos permiten acercarnos a la revisión de la producción de un grupo muy grande en México que se reúnen a la luz de la actividad más importante de los Estudios Organizacionales como es el CIAO organizado por la REMINEO. Toda disciplina, o enfoques teóricos tienen tres momentos o etapas de madurez a como lo plantea Kuhn (1993) (Fase pre-paradigmática, Ciencia normal, Anomalías y crisis) los estudios organizacionales no han alcanzado la etapa de la ciencia normal. Se revisaron 876 ponencias desde la teoría, metodología y su objeto o fenómeno de estudio con las que fue-ron construidas y se encontraron que solo 10% hace uso de marcos teóricos aplicados a la construcción de objetos y metodologías del campo de los EO. 3% para el área de estudio teorizable y analíticamente separable, 10% con características de intervención organizacional con las características del campo de los EO. El 98% de los objetos o fenómenos de estudios son de la disciplina de la Administración y de la Teoría Organizacional. Los niveles de metateorización encontrados ( $\mu$ ) solo alcanzaron el .003%. Lo que implica que no se está haciendo Estudios organizacionales de los Estudios Organizacionales, Sociología de la Sociología, epistemología de la epistemología, falta la fricción teórica.

Keywords: Metateorización, Programa de investigación, Estudios Organizacionales.

## Introducción<sup>1</sup>

Presenta resultados de evaluación de producción sobre estudios organizacionales en México, utilizando cuatro miradas teóricas de análisis de la producción científica que se genera en el área de los Estudios Organizacionales en México, es decir, la mirada metodológica de programas de investigación de Lakatos, la Matriz Disciplinar de Kuhn, las tres órdenes de observación y la metateorización de Ritzer, y la triada sociológica del nacimiento, la invención, el reconocimiento de un campo de Bourdieu (Bourdieu, 1991). Encontramos entonces que los llamados Estudios Organizacionales se pueden clasificar en tres subcampos según Ritzer (1991),

El modelo de análisis y estudio que propone Ritzer se caracteriza por ser transdisciplinar, es decir, que se puede aplicar para estudiar cualquier objeto de estudio, porque se constituye en un tercer orden de análisis, es decir, es una epistemología de la epistemología, una sociología de la sociología de la ciencia, ya que consiste en estudiar profundamente todo conocimiento que se produce o se crea en el ámbito de la ciencia y que han logrado constituirse en el llamado segundo orden de análisis y construcción de conceptual, categorial y premisas teóricas, y que en se segundo orden donde se crean las teorías explicativas y/o comprensivas del mundo real y concreto.

Y en el primer orden de análisis, es donde se lleva a cabo toda la investigación científica, en el llamado mundo real, con investigaciones chicas o grandes.

A como lo plantea Toledo-Nickles, U. (2008), la metateoría, estudia todos los productos que generan los investigadores, desde su configuración de los datos, objetos, hechos o fenómenos, métodos, conceptos, y examina las relaciones que realizan las disciplinas de estos elementos junto a las triangulaciones interdisciplinarias que se hayan producido; todo ello de acuerdo con criterios de criticidad que evalúan el aporte al conocimiento: Avanza o se estancan.

Una de las actividades que se realiza para poder acercarse o lograr estos objetivos:

- Que los investigadores practiquen la fricción. Es decir, sometan a un riguroso análisis de su lógica interna creencias, valores y métodos (Kuhn, 1962)
- La ética de los investigadores que afecta la imparcialidad, validez y confiabilidad de su trabajo, estará en mejores condiciones para vigilar esas amenazas y controlarlas (Ritzer, 2002).

---

1 Pérez Mayo, A. R., & Roque Nieto, N. (2025). Programa de la ciencia unificada, el caso de los estudios organizacionales. *Religación*, 10(45), e2501410 <https://doi.org/10.46652/rgn.v10i45.1410>

- Reflexionar del cómo se está o está haciendo ciencia.

Por ello el uso de la metateorización, el uso de la sociología de la sociología es muy importante tenerlo presente.

Y que, para efecto de facilitar los análisis concretos, lo esquematizamos de esta forma:

- El primero: Subcampo científico, en donde se desarrollan la producción de conocimiento teórico aplicado, investigación, construcción de objetos, metodologías y teorías).
- Subcampo educativo (reproducción de conocimiento y enseñanza universitaria)
- Subcampo profesional (aplicación de conocimiento vinculado al mercado laboral)

El ser impactado los Estudios Organizacionales con características interdisciplinarias, multidisciplinarias y transdisciplinarias en donde de manera natural construye puentes de relaciones teóricas y metodológicas con otras disciplinas, y a que su objeto de estudio amerita el uso de estos puentes, y ello permite el nacimiento posible de ciencia integradoras a través de un lenguaje unificador (Pérez Mayo y Roque Nieto, 2025), se convierten en potenciales modelos de análisis o programas de investigación muy poderosos.

Y esto ha permitido generar más productos teóricos y prácticos, que otros modelos teóricos limitados o de orden disciplinar. Y así se progresa más que otros, debido a la amplia capacidad heurística como lo hace los Estudios Organizacionales.

De manera concreta y entrando al análisis, iniciamos con la primera etapa:

1. La revisión de todo lo que se produce en América latina, y que se hace en la reunión más importante de los Estudios Organizacionales como son los Congresos Internacionales de Análisis Organizacional (CIAO) organizado por la Red Mexicana de Investigadores en Estudios Organizacionales (REMINEO). En esta etapa se revisaron 876 ponencias.
2. Se examina las teorías y metodologías usadas y su relación con el campo de los Estudios Organizacionales o de la Administración o de a Teoría Organizacional o de otras disciplinas.
3. Se examina su articulación con el objeto o aspectos de los Estudios Organizacionales.

Lo anterior, para poder determinar qué tanto se está discutiendo del nacimiento, la invención, el reconocimiento o el descubrimiento de este campo.

## Desarrollo

Los marcos explicativos o núcleos de inteligibilidad suelen pasar por varias etapas de desarrollo o evolución, es por ello por lo que se cita a Gonzales-Miranda (2020) cuando menciona la intervención de Robert Chia en el 31° Congreso de *European Group of Organization Studies* (EGOS) 2015, donde hace menciona a Wittgenstein, en lo que tiene que ver con el *Tractatus Lógico-Philosophicus* a las Investigaciones filosóficas en donde describió gramaticalmente una etapa del desarrollo de las disciplinas o campos y que refiere al concepto de fricción:

como un paso del terreno helado de la lógica a un terreno áspero de los usos contextuales de las palabras y las expresiones del lenguaje natural: “Vamos a parar a terreno helado en donde falta la fricción y, así, las condiciones son en cierto sentido ideales, pero también por eso mismo no podemos avanzar. Queremos avanzar; por ello necesitamos la fricción. ¡Vuelta a terreno áspero! (Wittgenstein, 1988, p. 107)

Aunque se refiere a las paradojas, a los enredos lingüísticos, como pruebas de que los problemas filosóficos surgen cuando el lenguaje hace fiesta, a la diferencia entre días hábiles y festivos, se refiere a la metáfora de la diferencia entre la gramática superficial y profunda, pero que se utiliza al igual que Gonzales-Miranda (2020) en esta investigación, es decir, a la invitación o provocación para iniciar la discusión en todos los terrenos en donde se desarrollan los llamados Estudios Organizacionales. Si seguimos en el mismo camino sin definir su identidad epistemológica, las confusiones seguirán a como se demuestra en la revisión de 876 ponencias presentadas en el foro más importante en América Latina como lo es el Congreso Internacional de Análisis Organizacional (CIAO) organizado y administrado por la REMINEO.

La ausencia de debate crítico y argumentado de las teorías y metodologías plasmadas en las ponencias no abona mucho al desarrollo del campo. La ausencia de *fricción* evita el diálogo y la confrontación. Esto exige un conocimiento profundo de las partes para poder sostener los argumentos propios y, también, una capacidad de escucha importante para ser capaz de dialogar con el interlocutor. Fruto de ese enfrentamiento, pudiera emerger un conocimiento nuevo, el cual ha de ofrecer nuevas perspectivas en el estudio de las organizaciones y vitalizar la propuesta misma de los EO.

Siguiendo con Gonzales-Miranda (2020), por un lado, invita a todos aquellos estudiosos de las organizaciones a no dejarse llevar por la inercia y la comodidad de un camino construido, en donde es más fácil deslizarse, pero también es más

difícil avanzar y seguir confundiendo proyectos de la Teoría Organizacional (TO) con los Estudios Organizacionales (EO). Dar por hecho una serie de presupuestos sobre los EO, sin haber ahondado en una discusión que esclarezca el campo para la realidad concreta de México o Latinoamérica, es caer en el riesgo de desnaturalizar la misma razón de ser de los EO, en cuanto su espíritu crítico. Es, también, caer en un facilismo que dicta por supuesto que los EO *operan* adecuadamente y se distinguen de otras opciones de análisis organizacional, evitando con ello avanzar en su desarrollo, como si este estuviese acabado y resuelto, es decir, ya como un programa maduro y consolidado.

Es importante ya iniciar esta fase, en el entendido de que en México y Latinoamérica se está aún en un proceso de maduración del campo, en donde las diferencias, preguntas, dudas y cierto desconocimiento forman parte todavía de su constitución e identidad. Como lo expresan Gonzales-Miranda y Ramírez (2017), Clegg, Hardy, Lawrence, y Nord, (2006), Miguel Caldas, Roberto Fachin y Tânia Fisher (1999), Clegg, Hardy, y Nord, (1996), Gonzales-Miranda y Ramírez, (2017) plantean que la heterogeneidad está referida a comprender que el conocimiento organizacional “no lleva a un lugar común, sino que vislumbra un sinnúmero de aproximaciones que implican diversas concepciones de su significado, de sus alcances y posibilidades para el análisis de las organizaciones, así como de su relación con la administración” (p. 26). Al respecto, Montaña Hirose (2020) menciona que:

se parte de la idea de que históricamente han existido diferencias significativas entre los Estudios Organizacionales (EO) y la teoría de la organización (TO) que, con el transcurrir del tiempo, han provocado distanciamientos, proximidades, y agregaríamos que también confusiones y fragmentaciones. Ambos son de naturaleza multidisciplinaria y (nosotros decimos transdisciplinarias y transmodernas) y han ejercido a la vez una fuerte influencia en otras disciplinas; oscilan en la actualidad entre ser considerados como un curso avanzado de Administración o bien una especialidad de la Sociología (nosotros diríamos Sociología de las Organizaciones, Sociología de la Ciencia); entre estas opciones, los EO tratan de forjarse una identidad propia. Esta problemática representa, en mi opinión, la principal encrucijada de los EO.

Esta discusión no es nueva, ya Pérez Mayo y Guzmán (2015), en su artículo *Los estudios organizacionales como programa de investigación* en donde argumentan la particularidad epistémica de los estudios organizacionales, mencionan que los EO cuentan con un objeto de estudio propio, una metodología de investigación y teoría desarrollada, así como la peculiaridad de la interdisciplinariedad y transdisciplinariedad que los caracterizan, cuando se trata de conocer,

comprender e intervenir en la organización, que es su objeto de estudio, y Pérez Mayo y Roque Nieto, en el artículo denominado *La transmodernidad y la matriz disciplinar como propiedades emergentes en la construcción de la identidad epistémica de los estudios organizacionales* (2020), donde la mayor argumentación está en dos conceptos importantes: La Transmodernidad y la Matriz disciplinar como propiedades emergentes en la construcción de la identidad epistémica de los Estudios Organizacionales, para conciliar epistémica y metodológicamente la producción de conocimiento, prácticas y saberes en torno a la realidad en las organizaciones.

Las fragmentaciones comentadas en líneas atrás explican la gran cantidad de temas, intereses y líneas de investigación que se vienen planteando en el campo de lo que se podría denominar EO en México y en Latinoamérica, mostrando la amplitud y alcance que tienen los EO para el análisis de las sociedades a través de las organizaciones. En otro texto, en donde también se analiza el desarrollo de los EO en Latinoamérica, Gonzales-Miranda, Ocampo-Salazar y Gentilin (2018), a partir de una revisión documental, encontraron que en la región hay una preponderancia por realizar estudios de corte funcional-positivista, ligados básicamente a temas inscritos en la Teoría Administrativa. A como nosotros lo demostramos en esta investigación documental a partir de la metodología propuesta en este documento.

Ahora bien, los EO cobran cada vez más importancia, ya que optan por abordar los problemas organizacionales de forma crítica. Sin embargo, los autores son claros al afirmar que “no se quiere propiciar una posición epistemológica caracterizada por una polaridad irreconciliable de perspectivas, la funcional positivista, por un lado, y la comprensiva por el otro; ni tampoco estigmatizar valorativamente alguna de ellas” (p. 104). Por el contrario, los resultados de la investigación muestran que no hay una postura única en cuanto a la elección de alguna perspectiva teórica, sino que estas se complementan y coexisten en el arrenal organizacional de México y Latinoamérica. En efecto, es indudable que el camino transitado en la región ha permitido construir una historia que ha limado asperezas y prejuicios contra posturas y aproximaciones contrarias a los EO. A la vez, se ha logrado un reconocimiento regional y mundial, pero muchas veces la falta de confrontación y reflexividad termina por caer en la comodidad. Este texto es una provocación al debate, a la discusión del campo.

Es cierto a como plantea Montaña (2020), que la Teoría de las Organizaciones (TO) concurren planteamientos provenientes, entre otros, de la economía neoclásica, la psicología conductista, la sociología estructural funcionalista, entre otras; y su orientación es de corte funcionalista y el cambio, una de sus motivaciones. Pero también es de corte funcional estructural y al final es positivista su cuna epistémica y gnoseológica.

Los orígenes de los Estudios Organizacionales (OE), están en el Reino Unido, trasladándose rápidamente hacia el espacio europeo. Es una alternativa ideológica, axiológica, teórica, política, filosófica y metodológica a la Teoría Organizacional (TO) y Administrativa (TA). Por todos es bien sabido que su centro teórico se ancla firmemente en la sociología, principalmente en dos autores europeos relevantes Max Weber (Clegg y Lounsbury, 2009) y Pierre Bourdieu (Friedland, 2009; Emirbayer y Johnson, 2008), el puente con las humanidades (Ciencias ideográficas) es rápidamente construido. Su inclinación original hacia las teorías constructivistas, desde la sociología del conocimiento (Berger y Lukmann, 1993) y de la organización (Silverman, 1975), el construccionismo de Gergen (2010) por ejemplo, impregnarán de elementos fenomenológicos el devenir de los EO. Por tanto, a como lo mencionan Sanabria, Castillo y Sánchez (2020), los estudios organizacionales (EO) surgen como una mirada crítica sobre las perspectivas tradicionales de la administración y plantean formas divergentes de acercarse a las organizaciones (De la Rosa y Contreras, 2007).

Como hemos visto en la discusión anterior, tenemos dos grandes cunas en donde se encuentran los paradigmas responsables de los estudios de las organizaciones. Por un lado, la cuna epistemológica Galileana y por otro la cuna epistemológica Aristotélica, en donde inicia toda la construcción del conocimiento. Veamos la explicación en la tabla 1, en donde se vincula, a manera de síntesis, el aspecto epistemológico con el trazado teórico y metodológico de los modelos o grandes paradigmas organizacionales.

Tabla 1. Cunas epistémicas de la Teoría de las Organizaciones y los Estudios Organizacionales

Categoría	Modelo Idealista	Modelo Mecanicista	Modelo Dialéctico
<b>Parte predominante</b>	El Sujeto cognoscente quien considera que puede obtener el conocimiento e influir en la realidad objetiva a través de las ideas existentes.	La parte activa la desarrolla el objeto. El sujeto es una especie de espejo que capta todas las imágenes procedentes del mundo externo.	Propugna la interacción entre el sujeto y objeto a fin de alcanzar conocimiento más profundo de las leyes que rigen la realidad objetiva y poder utilizarlo en la transformación de esta.
<b>Perspectiva filosófica</b>	Culturalismo: Son más relevantes los aspectos ideales, subjetivos los valores de la sociedad para su interpretación y comprensión.	Positivismo: que hace hincapié en los elementos externos, medibles y cuantificables de los hechos sociales, susceptibles de ser representados mediante modelos estadísticos.	El Materialismo: la realidad es cambiante y contradictorio.

Categoría	Modelo Idealista	Modelo Mecanicista	Modelo Dialéctico
<b>Método</b>	El Método Comprensivo: Que establece como aspecto central el estudio de las intenciones subjetivas y valorativas que los individuos expresan en toda acción -sea ésta individual o social-, intenciones que puede ser comprendidas mediante el análisis documental, estadístico, histórico y comparativo.	El Empirismo: Método que se apoya en la descripción cuantitativa de los hechos y recurre para tal fin a los procedimientos estadísticos, interpretación esquemática, acrítica y ahistórica de la problemática social.	El Método Holístico: El cual busca destacar tanto el sentido objetivo como el subjetivo de los fenómenos sociales, su sentido cuantitativo y cualitativo y la necesidad de abordar el estudio de la realidad social desde un enfoque de totalidad, historicidad y crítica.
<b>Perspectiva político-ideológica</b>	El Conservadurismo: Corriente que concibe la realidad social como un orden establecido, inmutable e invariable y defiende las interpretaciones donde se justifica la desigualdad social.	El Liberalismo: Corriente que pone especial énfasis en la crítica de ciertas situaciones sociales se opone a movimientos radicales o revolucionarios.	El Pensamiento Crítico: Corriente que se identifica con los principios políticos de crítica permanente a la realidad social.
<b>Explicación causalidad</b>	Galileana. Explicación causal.	Galileana. Explicación causal.	Aristotélica. Explicación teleológica.
<b>Axiología: rol de los valores</b>	No sujeta a valores.	Tiene en cuenta los valores. Éstos influyen en la solución del problema, de la teoría, el método y el análisis.	Marcada por los valores. Crítica de la ideología.
<b>Organización</b>	Teoría Positiva Organizacional		Teoría Crítica de la organización

Categoría	Modelo Idealista	Modelo Mecanicista	Modelo Dialéctico
<b>Teóricos</b>	Taylor, Mayo, Roethlisberger, Dickson, Follet, Barnard, Weber, Merton, Crozier, Simón, Smithburg, Thompson, March y Simon, Cyert, March, Woodward, Perrow, Child, Hall, Pugh, Thompson, Lawrence, Lorsch, Blau, Emery, Trist, Chandler, Heydebrand, Bennis, McGregor, Argyris, Pfeffer, Mintzberg, Perrow, Williamson, Ouchi, Parson, Hickson, Stogdill, Donaldson, Popper, Lakatos, Nosnik, Otros.		Alvesson, Deetz, Burrell, Morgan, Clark, Clegg, Ibarra, Czarniawska, Gonzales, Westwood, Wicks, Freeman, Montaña, Barba, Lounsbury, Reed, Gibson, Hassard, Maanen, Bourdieu, Friedland, Emirbayer, Johnson, Alexandre Reis Rosa, Álvaro Espejo Carlos J. Fernández Rodríguez, Pedro Emilio Sanabria Rangel, Augusto Renato Pérez Mayo, Carmen Alejandra Ocampo Salazar, Diego René Gonzales Miranda, Ernesto R. Gantman, Fábio Vizeu Ferreira, Gregorio Pérez Arrau, Juan Pablo Toro, Marcela Mandiola Cotroneo, Mariano Gentilin, Mónica López Santamaría, Nicolás Alejandro Ríos González, Paula Ascorra, Guillermo Rivera Aguilera, Otros.
<b>Valores</b>	Empresa, Eficiencia, Producción, Capital, Capacidad emprendedora, Capacidad de administrador y gerente, Capacidad de liderazgo visionario institucional.		Ser Humano, Emancipación, Actor, Significaciones, Interpretaciones, Simbolismos
<b>Administración/ TO/Estudios Organizacionales</b>	Regulativa, Normativa		Teoría y Estudios Críticos de las Organizaciones
<b>Principios</b>	Nomotética		Ideográfica

Fuente: Elaboración propia a partir de la revisión documental de los modelos.

## **La sociología de la sociología, de la epistemología de la epistemología, de los Estudios Organizacionales de los Estudios Organizacionales**

Pérez Mayo et al. (2015), proponen que es necesario continuar creando fricción, seguir haciendo filosofía de la ciencia de los Estudios Organizacionales, mirarlos desde la teoría gnoseológica, desde la epistemología, seguir abonando a la identidad epistémica. Y convertirlo en un programa de investigación para los Estudios Organizacionales. (Pérez Mayo y Guzmán Cáceres, 2015)

En el 2020, se publica el artículo: “La Transmodernidad y la Matriz disciplinar como propiedades emergentes en la construcción de la identidad epistémica de los Estudios Organizacionales”<sup>2</sup>, para conciliar epistémica y metodológicamente la producción de conocimiento, prácticas y saberes en torno a la realidad en las organizaciones.

Son muy pocos los investigadores de los Estudios Organizacionales que realizan la búsqueda de núcleos teóricos metateóricos o la búsqueda de la identidad epistemológica de su mirada. Lo que podemos decir que lo anterior se debe a que, en los Estudios Organizacionales no existe la exigencia de la denominada sociología de la sociología o epistemología de la epistemología o de los Estudios Organizacionales de los Estudios Organizacionales.

Acertadamente Montaña Hirose (2020) Plantea que la TO y los EO, ambos, son de “naturaleza multidisciplinaria y han ejercido a la vez una fuerte influencia en otras disciplinas” y “oscilan en la actualidad entre ser considerados como un curso avanzado de Administración o bien una especialidad de la Sociología”. Sociólogos como Bourdieu y Luhmann ya lo explicaban de esta misma forma (Bourdieu y Wacquant, 1995, p.46; Luhmann, 1987, p.8; Luhmann, 2007, p.5).

Y caracterizaron desde una perspectiva metateórica, la semejanza entre las categorías de análisis de “observación de segundo nivel/observación de segundo orden” de Luhmann y la “observación del observador” en la obra de Bourdieu. Ambos autores comparten un gusto que para algunos teóricos pareciera ser una tautología, pero que no lo es, ya que refieren a diferentes niveles de realidad. Sin duda esa interpretación es producto de la visión unilateral del observador olvidándose que esta visión de Luhmann y Bourdieu es completamente diferente y creíble bajo la mirada del segundo observador o del segundo orden, si no fuera así, no podríamos encontrar los nuevos horizontes teóricos y metodológicos que puedan explicar o interpretar las nuevas emergencias en lo social. Aquí es donde

---

2 Revisar: Pérez-Mayo, Augusto Renato & Roque-Nieto, Nohemí. La transmodernidad y la matriz disciplinar como propiedades emergentes en la construcción de la identidad epistémica de los estudios organizacionales. Revista de Sociología Contemporánea. 2020. 7-23:30-45.

estos dos sociólogos tienen la mirada y no al revés. Justamente a este nivel es lo que se pretende desarrollar a continuación (Pérez Mayo y Guzmán Cáceres; 2015).

Hoy en día, existe una característica en las ciencias que es la constante evolución de sus objetos y la flexibilidad migratoria entre las fronteras de las disciplinas, lo que promueve la superación de los límites entre especialidades (Pérez Mayo & Roque Nieto 2021, Pérez Mayo & Guzmán Cáceres, 2015; Vasallo De Lopes, 2001) que es donde se da una ruptura epistemológica que impacta a los intelectuales de los Estudios Organizacionales, dado que su existencia se supedita a la relación de complementariedad con y entre las demás disciplinas sociales, naturales y exactas y no por una relación horizontal que diferencia su práctica.

Para llegar a dicha reflexión, se parte de la revisión de algunas características del Programa de Investigación Científica de Lakatos, la teoría de campo (Bourdieu), la matriz disciplinar (Kuhn) y los Tres niveles de metateorización de Ritzer. Comencemos la aventura.

## **Los estudios organizacionales y su interpretación**

Los estudios organizacionales en este momento se interpretan como el punto de encuentro de varias disciplinas ideográficas y nomotéticas, que permiten acercarnos al estudio comprensivo o interpretativo de los fenómenos que se dan en las organizaciones. Ya no el ojo único de la ciencia aplicado a los problemas administrativos o financieros, sino el uso del mosaico teórico y metodológico de ojos múltiples que permiten adentrarnos a la parte interna, subjetividad e intersubjetividad de los seres humanos en organización, emanados de las transdisciplinas y que son el resultado de las redes de relaciones que se entablan entre los diversos miembros que las conforman y que afectan en las organizaciones.

## **Kuhn y los análisis**

Son tres componentes estratégicos para construir conocimiento y resolver problemas que plantea Kuhn (2011):

- Primero: Sus nociones o modelos teóricos llamados ejemplares, que son soluciones a problemas concretos y que todo un grupo de científicos lo usan y legitiman siempre y cuando no pierdan su capacidad heurística. Ejemplos: informes, artículos, experimentos, etc., es parte de la formación y de la preparación del científico. Es la primera etapa de formación de un científico.

- Segundo: Las grandes matrices disciplinares o paradigmas, es decir, generalizaciones simbólicas, compromisos compartidos de creencias en modelos concretos, valores y ejemplares compartidos por una comunidad científica o grupo. Para Kuhn, el científico logra hacerse (formarse) con una matriz disciplinar a partir del estudio de ejemplares, y éstos determinan en buena medida dicha matriz (Kuhn, 1962). El contexto intelectual, la practicidad de la teoría y la técnica, hacen posible el tipo de aprendizaje y adiestramiento;
- Tercero, que permite madurar (el stock) al científico es cuando se logra dar la modelación de un aparato cognitivo que está inserto en todos los miembros de una comunidad científica y esto permite mantener el mismo stock de ejemplares o de producción, y si nos vamos más allá, esto permite también se modelen la aplicación de generalizaciones teóricas, técnicas de investigación a otros fenómenos de forma esencialmente igual.

Ya sabemos entonces que lo más importante que define a un grupo de investigación científica es la posesión común de una matriz disciplinar, la cual se adquiere mediante el dominio del stock de ejemplares compartido por la comunidad científica y del arte de modelar, aceptablemente sobre los ejemplares.

Kuhn (2011), plantea que cuando una comunidad científica surge por vez primera en torno a una matriz disciplinar, el stock de ejemplares puede ser relativamente pequeño. Los estudiosos de las organizaciones presentan cada año cientos de trabajos<sup>3</sup> que tienen la característica de revisión y presentación de ejemplares y no se argumentan en las matrices disciplinares existentes, pareciera que solo resuelven problemas técnicos-prácticos de las organizaciones y eso los aleja de poder caracterizar la identidad de los Estudios Organizacionales.

La característica principales entonces, la que conduce a la reflexión de que estamos ante un mundo epistemológicamente invertido en relación a las nociones recibidas en la materia...donde la conciliación y desaparición de las fronteras de las cunas epistémicas para hacer ciencia están en camino (Dussel, 1985; Ghisi, 1999; Pérez Mayo y Guzmán Cáceres, 2015; Valenzuela, 2017).

Esta nueva mirada de ciencia han sido prestadas de la hermenéutica, la fenomenología, el estructuralismo y el posestructuralismo, así como de los distintos neomarxismos, Ghisi (1999) y Dussel (1985). Los nuevos planteamientos tienden a ser más receptivos a la incorporación de elementos teóricos que tienen su origen en distintas disciplinas, tendiendo puentes inclusive con la lingüística, las humanidades y las reflexiones de carácter estético. De esta forma, el discurso de los Estudios Organizacionales se abre a la integración y la síntesis teórica-

---

3

Los Congresos Internacionales de Análisis Organizacional (CIAO).

metodológica, por lo que algunos autores como Montaña (1994), Jiménez Bandala (2015) Moreno (2007) entre otros, hablan incluso de una ciencia Transmoderna para el análisis de las organizaciones.

### **Caracterización hoy de los Estudios Organizacionales**

Son dos categorías conceptuales que nos permiten definir hoy este campo de estudio, por un lado la *hibridación* y por el otro el concepto de *amalgama* retomado de Giménez (2004), Pérez Mayo y Guzmán Cáceres (2015), la practicidad en los Estudios Organizacionales han llegado a la pluralización y fragmentación de una forma muy rápida que ha tenido como vías principales la especialización y la hibridación o amalgama. La especialización supone la segmentación del objeto de estudio de una disciplina según diferentes criterios: escala, instituciones específicas, hechos sociales particulares.

Por ejemplo, a partir de los años 80 y 90 las investigaciones donde se aplican los Estudios Organizacionales crecen espectacularmente, pero este crecimiento viene acompañado de una hibridación o amalgama que consiste en la fusión, recombinación o cruzamiento de especialidades o fragmentos de disciplinas vecinas que prevalece hasta nuestros días, y que tiene como base la pluralidad intelectual mencionada en párrafos anteriores, y que sin duda prueba de ello es la constitución de la REMINEO (Red Mexicana de Investigadores en Estudios Organizacionales) como Asociación Civil desde el año 2006, en donde se muestran, en cada Congreso Internacional que organizan, investigaciones de todo tipo, que no abarcan disciplinas completas (Matrices disciplinares), sino sólo sectores o partes de las mismas (ejemplares). Pasa lo mismo en lo que se publica en Revista Análisis Organizacional y en el The Sage Handbook of Organization Studies (2006) editados por la misma REMINEO y SAGE.

Autores como Dogan (2000), sostienen que por lo menos en las dos últimas décadas, la mayor parte de las innovaciones en el campo de las ciencias sociales han provenido no de la pluridisciplinaridad, sino de la amalgama, esto es, de trabajos realizados por pequeños equipos de investigadores en las fronteras entre disciplinas, en los puntos de cruce entre especialidades.

El concepto de amalgamas fue creado por Giménez (2004), y utilizado por Pérez Mayo y Guzmán Cáceres (2015), que consiste en la práctica la circulación de conceptos, categorías científicas, premisas teóricas fundamentales, teorías, métodos y técnicas de investigación propias de diferentes disciplinas.

Los Estudios Organizacionales constituyen un campo que emergió de la administración y de la teoría de las organizaciones, pero que intenta modelar un nuevo programa de investigación/matriz disciplinar con las teorías que conforman el núcleo central o heurística positiva y las hipótesis auxiliares que alimentan el cinturón protector (Lakatos, 1999. p. 76). Pero también es cierto que

los Estudios Organizacionales son un programa de investigación en desarrollo, al que hay que tratar con benevolencia, pues no ofrece una racionalidad instantánea (Pérez Mayo et al., 2015)

Entonces ya es posible darse cuenta que, la distinción más importante que han tenido qué hacer con relación a la disciplina administrativa y a la sociología, y que está plasmado en la evolución de los Estudios Organizacionales y que podemos señalar con la mirada de Lakatos:

Algunos de los programas de investigación más importantes de la historia de la ciencia estaban injertados en programas más antiguos con relación a los cuales eran claramente inconsistentes... Conforme crece el joven programa injertado, termina la coexistencia pacífica, la simbiosis se hace competitiva y los defensores del nuevo programa tratan de sustituir completamente al antiguo. (Lakatos, 1999, p. 77)

Aunque muchos no lo quieren aceptar, así se encuentra en este momento los llamados Estudios Organizacionales, en donde tratan de demostrar su independencia epistémica y teórica de las ciencias que lo apoyan (sociología, psicología, administración), y en tal lucha, se da lo que Lakatos considera como dos posiciones extremas e igualmente irracionales respecto a los programas *injertados*: conservadora y anarquista.

La posición conservadora consiste en frenar el nuevo programa hasta que se solucione de algún modo la inconsistencia básica con relación al programa antiguo, lo que Lakatos critica aludiendo a que es irracional trabajar sobre fundamentos inconsistentes, lo que descubrimos es que la mayoría de las veces es que no se ha comprendido el carácter de los Estudios Organizacionales, es decir, por desconocimiento se practican los Estudios Organizacionales. Los *conservadores* concentrarán sus esfuerzos en la eliminación de la inconsistencia mediante una explicación (aproximada) de los postulados del nuevo programa en términos del programa antiguo (Pero lo siguen practicando), dado que entienden que “es irracional continuar con el programa nuevo sin una reducción exitosa de la clase mencionada” (Lakatos, 1999, p. 80).

Por el otro lado encontramos la mirada anarquista respecto a los programas injertados consiste en “exaltar la anarquía de los fundamentos como una virtud y en considerar la inconsistencia (débil) como una propiedad básica de la naturaleza o como una limitación última del conocimiento humano” (Lakatos, 1999, p. 80).

Sin embargo, hay una nueva alternativa, por encima de estas dos posturas, está la posición racional con respecto a los programas injertados, la cual busca explotar su poder heurístico, sin resignarse al caos fundamental sobre el que se

está construyendo. Esta postura es la que asumen los estudios organizacionales, luchando entre un mar de anomalías, para convertirse en un programa de investigación reconocido y autónomo. Pérez Mayo (2015)

La metodología de los programas de investigación de Lakatos permite definir ontológicamente a los Estudios Organizacionales como un espacio disciplinario posmoderno que tiene un objeto de estudio también posmoderno que colabora con diversas disciplinas a través de la inter y transdisciplinariedad, cuyo traslape abarca tanto las ciencias naturales como las ciencias sociales, con quienes comparte objetos de estudio, metodología, teorías y otros aspectos de la investigación. Pérez Mayo (2015).

### **Bourdieu y su triada teórica. La teoría de Campo**

Lo anterior, permite bajo la mirada de Bourdieu, hablar, en términos sociológicos, del nacimiento, la invención, el reconocimiento o el descubrimiento de un campo (Bourdieu, 1991) de los Estudios Organizacionales constituido de tres subcampos:

- Subcampo científico (prácticas de producción de conocimiento teórico aplicado, investigación, construcción de objetos, metodologías y teorías);
- Subcampo educativo (reproducción de conocimiento y enseñanza universitaria);
- Subcampo profesional (aplicación de conocimiento vinculado al mercado laboral) (Vasallo De Lopes, 2001, 2003); cuyo sostén se basa en:
  1. Área de estudio teorizable y analíticamente separable;
  2. Disputa por la apropiación de capital cognitivo;
  3. Reconocimiento de objetos de estudio y
  4. Comunidad interesada en conceptualizarlos (Sánchez Ruiz, 2002; Torrico Villanueva, 2004, 2007, 2011, 2012).

Cada subcampo implica ciertas actividades que el científico organizacional realiza y que se miran de forma concreta en los artículos, libros, docencia o ponencias en congresos. En algunos casos en menor proporción en un subcampo que en otros. De forma ejemplificativa, la teoría de campo nos permite realizar un análisis y acercamiento al estado actual de campos disciplinares que nacen o que están en etapas de reconocimiento o de madurez. Lo mismo sucede con la propuesta o modelo de análisis de Ritzer.

## La Metateorización de Ritzer

El tipo de observación que se requiere para lograr una metateorización, se tiene que definir bajo el siguiente continuo: Los tres órdenes de observación y la metateorización de Ritzer, o por lo menos algo parecido.

Primer orden. Constituye la investigación científica como tal, mediante la observación de las acciones sociales en el plano microsocial o el funcionamiento de las estructuras en el nivel macrosocial.

Segundo orden. Se ocupa de examinar críticamente los corpus de conocimiento que los científicos organizacionales han logrado articular. Es el locus de donde se generan las teorías explicativas y/o comprensivas del mundo fáctico.

Tercer orden. Se ocupa de examinar críticamente los corpus de conocimiento que los científicos organizacionales han logrado articular en el segundo orden de análisis.

De allí, surge el proceso de Metateorización, es decir, un estudio profundo de las teorías que generan poder heurístico que eventualmente se traduciría en el surgimiento de nuevas teorías y, de ese modo, la metateoría contribuye al progreso del conocimiento científico. Como podemos darnos cuenta, este modelo de análisis también nos ayuda a entender la evolución y el estado actual de los EO en México y en cualquier parte del mundo.

Veamos ahora los ejemplares y/o matrices disciplinares logradas en las ponencias del CIAO.

## Resultados de la revisión documental y teórica

La revisión de 6 Congresos Internacionales del CIAO, 876 ponencias mercadas en diferentes mesas de trabajo. Veamos la distribución de cada ponencia desde la perspectiva de Kuhn, Ritzer, Bourdieu y Lakatos:

Tabla 2. Resultados

<b>Total, de Ponencias revisadas: 876</b>	TO	498
	ADM	278
	EO	100
	Otras disciplinas	
	Subcampo científico (prácticas de producción de conocimiento teórico aplicado, investigación, construcción de objetos, metodologías y teorías)	Solo 100 ponencias tienen características de los EO
	Subcampo educativo (reproducción de conocimiento y enseñanza universitaria);	En 100 Ponencias se caracteriza este requisito
Subcampo profesional (aplicación de conocimiento vinculado al mercado laboral);	No	

Fuente: Elaboración propia con base en la revisión de las Memorias del CIAO

Bajo la mirada de Bourdieu, es importante decir que en algunas ponencias pareciera que hay confusión en el uso de la TO y los EO.

- Subcampo científico (prácticas de producción de conocimiento teórico aplicado, investigación, construcción de objetos, metodologías y teorías) se encontraron 100 ponencias que hacen uso de marcos teóricos aplicados a la construcción de objetos y metodologías del campo de los EO.
- Subcampo educativo (reproducción de conocimiento y enseñanza universitaria); se encontraron 100 ponencias que se reproducen en las aulas, conferencias y coloquios y programas de estudios.
- Subcampo profesional (aplicación de conocimiento vinculado al mercado laboral) se encontraron:

1. Área de estudio teorizable y analíticamente separable; 100 ponencias con características de intervención organizacional, con las características del campo de los EO.
2. Disputa por la apropiación de capital cognitivo; 17 ponencias donde se llega al conflicto, al debate teórico.
3. Reconocimiento de objetos de estudio y en 100 ponencias se reconoce el objeto o aspecto de estudio de los EO.
4. Comunidad interesada en conceptualizarlos: se encontró una comunidad muy reducida interesada en el desarrollo teórico del campo de los EO: 17 ponentes.

Como se puede observar, es importante rediseñar el evento para abonar más al desarrollo del campo de los llamados Estudios Organizacionales.

Veamos bajo la mirada de Ritzer.

### Tres niveles de metateorización de la propuesta de George Ritzer

Aunque la propuesta de metateorización de Ritzer se ejemplifica con las teorías sociológicas, también es posible utilizarla desde un punto de vista metodológico para analizar los modelos teóricos usados en los Estudios Organizacionales y hacer una metateorización. A partir de la propuesta ritzeriana se elaboró el siguiente esquema teórico y metodológico de metateorización denominada los tres órdenes de observación y la metateorización de Ritzer, que dice:

- *La metateorización como medio para obtener una comprensión más profunda de la teoría existente (Mu).* Se ocupa del estudio de las teorías, de los teóricos y las comunidades de teóricos, así como de los contextos sociales e intelectuales en que se producen las teorías y se desenvuelven las comunidades científicas. Busca identificar las principales escuelas de pensamiento, así como utilizar herramientas conceptuales de otras disciplinas para estimular nuevos desarrollos teóricos.

Subtipos:

Mu1. Interno intelectual. Se centra en las cuestiones intelectuales o cognitivas internas a las teorías. Solo en 3 ponencias existen características intelectuales que asemejan al Mu1 (.003%).

Mu2. Interno social. Mira hacia el interior de las teorías, centrándose en los factores sociales en lugar de los cognitivos. 100 ponencias impactan el Mu2.

Mu3. Externo intelectual. Busca en otras disciplinas académicas ideas, herramientas, conceptos y teorías que pueden utilizarse para el análisis de las teorías. Solo 2 (.002%) hace alusión al Mu3.

Mu4. Externo social. Ascende a un nivel macro para analizar las teorías en su conjunto. Solo 3 ponencias logran el Mu4.

- Bajo estas características, la metateorización de Ritzer, entendida como preludio al desarrollo de la teoría (Mp). Implica el estudio de las teorías existentes para producir una teoría nueva, buscando elementos que contribuyan a generar desarrollos teóricos inéditos. Para este principio solo 1 ponencia lo logra (.001%).
- La metateorización como fuente de las perspectivas que sostiene toda la teoría sociológica (Mo). Implica el estudio de la teoría, orientado hacia la meta de producir una perspectiva holística o macroparadigma que permita visualizar todas las teorías que comparten el mismo objeto de estudio, partiendo del supuesto de que las teorías son mensurables, comparables y evaluables y que, utilizando criterios comunes de análisis, es posible integrarlas en un cuerpo metateórico unificado que facilite su comprensión. Solo 1 (.001%) ponencia lo logra. Es decir, no se está haciendo Estudios Organizacionales de los Estudios Organizacionales.

## Conclusiones

¿Qué se tiene que hacer?

Se generan dos exigencias importantes:

- Primera. Incorporar al análisis los procesos de constitución de sistemas transmodernos de organizaciones humanizadas, en este caso del todo social.
- Segunda, No se puede construir una ciencia del hombre aislada del mismo hombre o mujer que la concibe y en consecuencia, aislada de los aspectos sociales, éticos, políticos (Monge, Morin, y Piattelli-Palmarini, 1983, p. 211), humanos.

Ibarra y Montaña (1987) Montaña (2020) advierten que hasta ahora diversos fenómenos organizacionales han estado dispersos y fragmentados disciplinariamente, disminuyendo su capacidad heurística, lo cual impone la necesidad de la transdisciplinariedad y la transmodernidad para estudiar y comprender la organización en la búsqueda de la identidad epistemológica de los E.O.

Bajo esta perspectiva, se busca una nueva mirada con la cual realizar lecturas en donde no existan las fronteras de lo cualitativo y cuantitativo para estudiar el fenómeno organizacional. O por lo menos se complementen, ya que prevalecen hoy una serie de narrativas locales que denotan los acuerdos que cada comunidad establece a partir de sus propios intereses y de sus modos de entender y operar el conocimiento.

Esta situación reafirma con claridad lo que se ha venido señalando (Pérez Mayo y Guzmán Cáceres, 2015; Pérez Mayo y Roque Nieto, 2021, Pérez Mayo y Roque Nieto, 2025): que los Estudios Organizacionales son un campo de conocimiento plural, diverso y complejo, desde el que se aprecian muy diversas aristas de las estructuras y procesos que constituyen la organización y que las aproximaciones a su objeto de estudio se ubican en algún punto entre los extremos representados por la solución exitosa aunque coyuntural de ciertos problemas locales de organización, y la interpretación de sus consecuencias sociales y los posibles proyectos alternativos que les pudieran dar solución. Su fortaleza estriba precisamente en su pluralidad y complejidad.

Cabe señalar, sin embargo, que cada organización es única y los fenómenos que se estudian dentro de ella tienen características diferentes, y creemos que justamente este es el fenómeno u objeto de estudio por lo que es posible establecer un patrón de excepción o no, es decir, surge la pregunta: ¿seguirán conviviendo los estudios organizacionales con las disciplinas o perspectivas de la Teoría de las Organizaciones, con las otras disciplinas de las Ciencias Sociales o humanísticas? ¿Seguiremos pidiéndoles prestado sus teorías, sus métodos, sus metodologías para describir, estudiar, comprender a las organizaciones?

Se necesita con urgencia de la fricción para integrar y unificar el diálogo más que nunca en todos los ámbitos de los Estudios Organizacionales. Es la fase natural que sigue para el desarrollo del campo, la ausencia de ella hace peligrar la existencia de una matriz disciplinar que pudiera concretarse en un cuerpo de explicación maduro. Es decir, que no se logre y tienda a desaparecer como una alternativa de las visiones positivistas que la anteceden. Todavía no se tiene un núcleo firme y ni un programa para la construcción de cinturones protectores que ayuden.

## Referencias

- Bourdieu, P. (1991). Estructuras, habitus, prácticas: *El sentido práctico* (pp. 91–111). Madrid, España: Taurus.
- Bourdieu, P. (1991). *El sentido práctico*. Taurus
- Bourdieu, P. (2008). *Homo academicus*. Siglo XXI

- Bourdieu, P. (2006). *Autoanálisis de un sociólogo*. Anagrama
- Bourdieu, P. y L. Wacquant. [1992] 1995. *Respuestas. Por una antropología reflexiva*. Grijalbo
- Bourdieu, P., and I. Graw. (1996). "Was bin ich? Ein Interview mit Pierre Bourdieu von Isabelle Graw." *The Thing*, abril.
- Dogan, M. (2000). *The moving frontier of the social sciences. The international handbook of sociology* (pp. 35). SAGE.
- Dussel, E. (1985). *Philosophy of Liberation, trans. Aquilina Martinez and Christine Morkovsky*. Orbis Books.
- Dussel, E. (1994). 1492 *El encubrimiento del Otro: Hacia el origen del "mito de la modernidad"*. Plural.
- DREA, (Diccionario de la Lengua Española de la Real Academia Española), disponible en [www.rae.e](http://www.rae.e) Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española (2001) (Ed. XX).
- Dussel, E. (2008). Philosophy of liberation, the postmodern debate, and Latin American studies. *Coloniality at large: Latin America and the postcolonial debate*, 335–349.
- Dussel, E., & Mendieta, E. (1996). *The Underside of Modernity* Apel, Ricoeur, Rorty, Taylor, and the Philosophy of Liberation.
- Ghisi, M. L. (1999). The transmodern hypothesis: towards a dialogue of cultures. *Futures*, 31(9–10), 971–982.
- Ghisi, M. L. (2001). *Au-Delà De La Modernité, Du Patriarcat Et Du Capitalisme: La société réenchantée?*. Harmattan.
- Ghisi, M. L. (2006). Transmodernity and transmodern tourism. En *Keynote at the 15th Nordic Symposium in Tourism and Hospitality Research: Visions of Modern Transmodern Tourism* (Vol. 19).
- Ghisi, M. L. (2008). *The Knowledge Society: A Breackthrough Toward Genuine Sustainability*. International Advisory Council.
- Giménez, G. (2004). Pluralidad y unidad de las ciencias sociales. *Estudios sociológicos*, 22, 267–282.
- Grosfoguel, R. (2007). Los dilemas de los estudios étnicos estadounidenses: multiculturalismo identitario, colonización disciplinaria y epistemologías decoloniales. *universitas humanística*, 63.
- Gonzales-Miranda, Diego. (2020). Los Estudios Organizacionales En Latinoamérica: ¡Vuelta Al Terreno Áspero!. *Revista de Administração de Empresas*. 60. 104-119. 10.1590/s0034-759020200204.
- Gergen, K. J. & Gergen, M. (2010). *Construccionismo social. Um convite ao diálogo*. Instituto Noos.

- Ibarra Colado, E., & Montaña Hirose, L. (1987). Mito y poder en las organizaciones: *un análisis crítico de la teoría de la organización*. Trillas.
- Jiménez Bandala, C. A. (2015). La transmodernidad en los estudios organizacionales. La metáfora del fractal. *Revista Internacional de Organizaciones*, 14, 77–100.
- Kuhn, S. T. (1962). *Kuhn's Structure of Scientific Revolutions*. Recuperado en septiembre 19, 2018 de <https://www.marxists.org/reference/subject/philosophy/works/us/kuhn.htm>
- Kuhn, S. T. (2011). *La estructura de las revoluciones científicas*. Fondo de cultura económica.
- Kuhn, T. S. (1971). *La estructura de las revoluciones científicas*. Fondo de Cultura Económica. (Traducción de *The Structure of Scientific Revolutions*, Chicago: University of Chicago Press, 1962, 2ª ed., 1970)
- Lakatos, I. (1999). *Escritos filosóficos*. Alianza.
- Luhmann, N. [1984] 1987. *Soziale Systeme. Grundriss einer allgemeinen Theorie*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.
- Luhmann, N. [1991] 1998. *Sistemas sociales: lineamientos para una teoría general*. Anthropos.
- Luhmann, N. [1997] 2007. *La sociedad de la sociedad*. Herder.
- Monge, F., Morin, E., & Piattelli-Palmarini, M. (1983). *El primate y el hombre*. Argos Vergara.
- Montaña Hirose, L. (2020). Encrucijadas y desafíos de los Estudios Organizacionales Una reflexión desde las perspectivas institucionales. *Innovar*, 30(78), 19-34. <https://doi.org/10.15446/innovar.v30n78.90304>
- Montaña Hirose, L. (1994). Modernidad, postmodernismo y organización. Una reflexión acerca de la noción de estructura postburocrática. *Argumentos para un debate sobre la modernidad. Aspectos organizacionales y económicos*, México: UAM-I, 67–91.
- Moreno, P. (2007). El nuevo paradigma transmoderno de la ciencia y la tecnología. *Revista Politeia*, 15 (2), 23–37.
- Patte, H.H. (1989). Simulations, Realizations and Theories of Life. En Langton C. (Ed.) *Artificial Life Sta. Fe Inst. Sci. Complexity*, Vol. VI, Addison-Wesley Pub. Pp. 63-78
- Pérez Mayo, A. R., & Guzmán Cáceres, M. (2015). Los estudios organizacionales como programa de investigación. *Cinta de Moebio*, 53, 104–123. <https://doi.org/10.4067/S0717-554X2015000200001>
- Pérez Mayo, A.R. & Roque Nieto, N. (2021) Transmodernity and the disciplinary matrix as emergent properties in the construction of the epistemic identity of organizational studies. *Revista de Sociología*, 7(23), 30-45 <https://doi.org/10.35429/JOCS.2020.23.7.30.45>

- Pérez Mayo, A. R., & Roque Nieto, N. (2025). Programa de la ciencia unificada, el caso de los estudios organizacionales. *Religación*, 10(45), e2501410. <https://doi.org/10.46652/rgn.v10i45.1410>
- Pfeilstetter, R. (2012) Bourdieu Y Luhmann. Diferencias, similitudes, sinergias. *Revista Internacional de Sociología (RIS)*, 70(3), 489-510
- Ritzer, G. (1991). *Metatheorizing in sociology*. Lexington Books
- Rodríguez Magda, R. M. (1989). La sonrisa de Saturno: *hacia una teoría transmoderna* (Vol. 49). Barcelona, España: Anthropos.
- Rodríguez Magda, R. M. (2001). Transmodernity, neotribalism and postpolitics. *Interlitteraria*, 6, 2-18.
- Rodríguez Magda, R. M. (2004). *Transmodernidad* (Vol. 140). Anthropos.
- Sanabria, P., Castillo, C., Sánchez, J. (2020). Análisis de la publicación académica sobre estudios organizacionales en Latinoamérica (2009-2019). *Rev. Guillermo de Ockham*, 18(2), 205-221. <http://doi.org/10.21500/22563202.4783>
- Sánchez Ruiz, E. E. (2002). La investigación latinoamericana de la comunicación y su entorno social: notas para una agenda. *Diálogos de la Comunicación*, 64, 25-36.
- Toledo-Nickles, U. (2008). El Esquema Metateórico de Ritzer desde la Metodología de los Programas de Investigación. *Cinta Moebio*, 33, 204-218 [www.moebio.uchile.cl/33/toledo.html](http://www.moebio.uchile.cl/33/toledo.html)
- Torrío Villanueva, E. R. (2004). *Abordajes y periodos de la teoría de la comunicación*. Norma.
- Torrío Villanueva, E. R. (2007). Acercamiento a la Comunicación como cultura académica ya sus proposiciones teóricas generales. *Punto Cero*, 12, 41-48.
- Torrío Villanueva, E. R. (2011). Mirar a la comunicación desde la crisis. *Revista Comunicación*, 155, 43-46.
- Torrío Villanueva, E. R. (2012). *Las vicisitudes teóricas de la Comunicación*. [http://pepio.unlp.edu.ar/sites/default/files/programa\\_erick\\_torrico.pdf](http://pepio.unlp.edu.ar/sites/default/files/programa_erick_torrico.pdf)
- Trainor, L. E.H. (1909). Remarks on emergence in physics and biology. En Goodwin, B. y Saunders, P. (Eds) *Theoretical Biology*. Edinburgh University Press.
- Valenzuela, L. I. (2017). Consideraciones Epistemológicas de la Teoría Sociológica y de la Organizacional. *Revista de Ciencias Sociales*, 6(7), 10-10.
- Vasallo De Lopes, M. I., y Fuentes Navarro, R. (2001). *Reflexiones sobre el estatuto disciplinario del campo de la comunicación. Comunicación, campo y objeto de estudio: perspectivas reflexivas latinoamericanas*. ITESO.
- Vasallo De Lopes, M. I. (2003). *Investigación en comunicación: formulación de un modelo metodológico*. Esfinge.

## ***A metatheoretical analysis of the current state of Organizational Studies*** ***Uma análise metateórica do estado atual dos Estudos Organizacionais***

### **Augusto Renato Pérez Mayo**

Universidad Autónoma del Estado de Morelos | Cuernavaca | Morelos en México  
<https://orcid.org/0000-0003-1094-3283>

renato.mayo@uaem.mx

renatomayo@hotmail.com

Profesor Investigador de Tiempo Completo del área de Estudios de las Organizaciones, Sociología de las Organizaciones, Gestión de los Recursos Humanos y Teoría de las Organizaciones FCAel. Epistemólogo de la Ciencia, Maestro en Ciencias en Metodología de la Ciencia, Maestro en Ciencias en Metodología de la Investigación y Maestro en Ciencias Sociales, Doctor en Estudios Organizacionales por la UAM-Iztapalapa, programa inscrito al PNPC del Conacyt. Miembro del Sistema Nacional de Investigadoras e Investigadores (SNII).

### **Nohemí Roque Nieto**

Universidad Autónoma del Estado de Morelos | Cuernavaca | Morelos | México

<https://orcid.org/0000-0002-5433-9478>

nohemi.roque@uaem.mx

Profesora Investigadora de Tiempo Completo de la Universidad Autónoma del Estado de Morelos. Se ha desempeñado en ámbitos de la investigación-divulgación, docencia, consultoría en empresas. Maestra en Ciencias de la Educación con una especialización en Investigación y Docencia en educación superior. Doctora en Educación. Es miembro del Sistema Nacional de Investigadoras e Investigadores (SNII).

### **Pablo Guerrero Sánchez**

Universidad Autónoma del Estado de Morelos | Cuernavaca | Morelos | México

<https://orcid.org/0000-0003-2701-8393>

pablo.guerrero@uaem.mx

pablodbk@gmail.com

Licenciatura en Psicología por la UAM X México, maestría y Doctorado por la UAM I México, Profesor Investigador de Tiempo Completo de la Facultad de Contaduría Administración e Informática, coordinador de la Maestría en Administración de Organizaciones de la FCAel de la Universidad Autónoma del Estado de Morelos perteneciente al Sistema nacional de Posgrados del CONAHCYT.

## **Abstract**

Four analysis models for the evaluation of scientific production in the field of Organizational Studies in Mexico are reviewed: the Lakatos analysis model, the Kuhn Disciplinary Matrix, the Ritzer analysis model, and the Bourdieu analysis model. These allow us to approach the review of the production of a very large group in Mexico that meets in the light of the most important activity of Organizational Studies such as the CIAO organized by REMINEO. Every discipline or theoretical approach has three moments or stages of maturity (birth, invention, recognition or discovery) as is the case of Organizational Studies. 876 papers were reviewed from the theory, methodology and their object or phenomenon of study with which they were constructed, and it was found that only 10% make use of theoretical frameworks applied to the construction of objects and methodologies in the field of OE. 3% for the theoretically and analytically

separable area of study, 10% with characteristics of organizational intervention with the characteristics of the field of OE. 98% of the objects or phenomena of studies are from the discipline of Administration and Organizational Theory. The metatheorization levels found (Mu) only reached .003%. Which implies that Organizational Studies are not being done from Organizational Studies, Sociology of Sociology, epistemology of epistemology, theoretical friction is missing.

Keywords: Metatheorizing, Research Program, Organizational Studies.

## Resumo

Quatro modelos de análise para a avaliação da produção científica no campo dos Estudos Organizacionais no México são revisados: o modelo de análise de Lakatos, a Matriz Disciplinar de Kuhn, o modelo de análise de Ritzer e o modelo de análise de Bourdieu. Isso nos permite abordar a análise da produção de um grupo muito grande no México que se reúne à luz da atividade mais importante dos Estudos Organizacionais, como o CIAO organizado pela REMINEO. Toda disciplina ou abordagem teórica tem três momentos ou estágios de maturidade (nascimento, invenção, reconhecimento ou descoberta), como é o caso dos Estudos Organizacionais. Foram analisados 876 artigos a partir da teoria, da metodologia e do objeto ou fenômeno de estudo com o qual foram construídos, e constatou-se que apenas 10% fazem uso de marcos teóricos aplicados à construção de objetos e metodologias no campo da EO. 3% para a área de estudo separável teórica e analiticamente, 10% com características de intervenção organizacional com as características do campo da EO. 98% dos objetos ou fenômenos de estudo são da disciplina de Administração e Teoria Organizacional. Os níveis de metateorização encontrados (Mu) atingiram apenas 0,003%. O que implica que os Estudos Organizacionais não estão sendo feitos a partir dos Estudos Organizacionais, da Sociologia da Sociologia, da epistemologia da epistemologia e da falta de atrito teórico.

Palavras-chave: Metateorização, Programa de Pesquisa, Estudos Organizacionais.