

Capítulo 1

Recepción de la obra de Thomas Kuhn en Lima (1980-2020)

Ricardo L. Falla Carrillo

Resumen

Este estudio examina cómo la obra “La estructura de las revoluciones científicas” de Thomas S. Kuhn fue recibida en el ámbito académico de Lima, Perú, entre 1980 y 2020. A pesar de la influencia global de conceptos como “cambio de paradigma”, su asimilación en Latinoamérica presenta particularidades debido a tradiciones y reformas locales. Empleando una metodología cualitativa, la investigación analizó tesis y artículos de dos universidades peruanas. Se observó una evolución en la citación de Kuhn: de interpretaciones básicas a usos metodológicos y críticos. Sus teorías se aplicaron en filosofía, educación y sociología como herramientas conceptuales, marcos metodológicos y críticas epistemológicas, aunque también se identificaron interpretaciones erróneas. El estudio concluye que la recepción de teorías es un proceso “culturalmente situado” y “epistémicamente activo”. Contribuye a los debates del Sur Global sobre la circulación del conocimiento, la dependencia intelectual y la localización epistémica. Además de ser un caso de estudio regional, ofrece un marco metodológico para analizar cómo las teorías globales se transforman al interactuar con entornos académicos específicos.

Palabras clave:
Recepción
bibliográfica;
Thomas S. Kuhn;
localización
epistémica;
academia
latinoamericana.

Falla Carrillo, R. L. (2025). Recepción de la obra de Thomas Kuhn en Lima (1980-2020). En A. Belén Benalcázar (Coord). *Humanidades y Ciencias Sociales frente a los Retos de Latinoamérica (Volumen I)*. (pp. 20-44). Religación Press. <http://doi.org/10.46652/religacionpress.359.c637>



Introducción

La obra de Thomas S. Kuhn, “La estructura de las revoluciones científicas” (1997), transformó la historiografía y filosofía de la ciencia del siglo XX. Introdujo un modelo no lineal y conceptos clave como “cambio de paradigma” y “ciencia normal”, impactando diversas disciplinas. A pesar de su influencia global, la recepción de sus ideas en América Latina ha sido poco explorada. Este estudio aborda esa brecha, analizando cómo las ideas de Kuhn fueron acogidas en tesis y literatura académica de Lima, Perú, entre 1980 y 2020.

Aunque los conceptos de Kuhn son de origen angloamericano, se reinterpretaron de forma diversa según los contextos culturales e institucionales. Lima es un caso clave para comprender esta localización teórica, dado que la recepción de sus ideas no fue uniforme, reflejando tradiciones y prácticas regionales. El estudio utiliza el concepto de recepción bibliográfica para rastrear la interpretación de la obra de Kuhn en la producción académica limeña. Esto va más allá del simple conteo de citas, explorando cómo su trabajo se lee, utiliza, contextualiza y cuestiona.

El estudio examina un corpus de tesis y artículos de Lima (1980-2020) que referencian explícitamente las teorías o conceptos de Kuhn. Mediante clasificación temática y análisis interpretativo del discurso, se busca responder:

- ¿Cuáles de los conceptos centrales de Kuhn (ej., “cambio de paradigma”, “revolución científica”) se utilizan con mayor frecuencia y profundidad?
- ¿Cómo varían los modos de citación según las disciplinas y entornos institucionales?
- ¿Cómo se apropian críticamente las ideas de Kuhn, y cómo se instrumentalizan metodológicamente o se malinterpretan conceptualmente?

Este enfoque se justifica porque la influencia intelectual no es uniforme; el “cambio de paradigma” de Kuhn, por ejemplo, puede pasar de un anclaje teórico en filosofía a un uso instrumental en diseño educativo. La investigación no solo se enfoca en citar a Kuhn, sino en interpretar la ciencia como un fenómeno natural y cultural. Este estudio mejora la comprensión de la producción internacional de ideas, su adaptación intelectual y la heterogeneidad del conocimiento en el Sur Global, visibilizando la recepción bibliográfica de Kuhn en Lima. Además, contribuye a la historia intelectual latinoamericana y amplía la metodología para estudiar recepciones académicas.

El periodo 1980-2020 es fundamental para entender la recepción de Kuhn en Perú. La década de 1980 fue clave, impulsada por reformas académicas, la apertura a teorías internacionales y un creciente interés en metodologías cualitativas y epistemologías críticas. Aunque las referencias directas a Kuhn en los 80 fueron pocas, evidenciaron un compromiso inicial. Esto demuestra un proceso de difusión intelectual gradual, donde las menciones tempranas, a menudo superficiales, sentaron las bases para apropiaciones más profundas en décadas posteriores. Por lo tanto, este marco temporal amplio permite comprender la evolución completa de la recepción bibliográfica de Kuhn en Lima, desde su adopción inicial hasta su integración crítica y metodológica.

Marco teórico

Este estudio utiliza un marco teórico interdisciplinario que combina la teoría de la recepción, ideas poscoloniales y la sociología de la circulación del conocimiento académico. Su propósito es analizar cómo los conceptos clave de Thomas Kuhn fueron transmitidos, adoptados e incorporados al discurso académico de Lima, Perú, entre 1990 y 2020, a través de tesis universitarias y literatura académica.

Este enfoque permite una lectura crítica de cómo los conceptos científicos globales, como el de “cambio de paradigma”, no solo se

transmiten, sino que se transforman dentro de los sistemas de conocimiento locales. La teoría de la recepción es fundamental aquí, ya que considera que el significado surge de la interacción entre los textos y sus comunidades interpretativas. Adoptada de los estudios culturales, esta teoría subraya que los receptores interpretan los mensajes activamente desde su propia posición social, institucional e histórica (Hall, 2014).

Aplicado al ámbito académico, esto revela que la forma en que el trabajo de Kuhn se cita y utiliza en Lima está moldeada por la configuración institucional, las tradiciones disciplinarias y los marcos pedagógicos locales.

Kuhn en el contexto poscolonial de una ciudad latinoamericana

Este estudio examina la dependencia del contexto en la recepción de teorías, integrando una crítica poscolonial a la producción y circulación del conocimiento. Reconoce la asimetría del sistema académico global, que privilegia el conocimiento metropolitano sobre el periférico (Said, 2012). Por ello, la recepción de Kuhn en Lima puede ser tanto epistémica como estructural, influenciada por la circulación económica del conocimiento internacional. La crítica de Said subraya la necesidad de entender cómo las ideas globales se reciben en culturas con historias coloniales, donde las recepciones implican negociaciones, adaptaciones y contestaciones.

Ampliando el pensamiento poscolonial, la Teoría del Sur sugiere cómo las periferias intelectuales desarrollan sus propias teorías e interpretaciones (Connell, 2020). Leer a Kuhn desde el Sur implica no verlo como algo simplemente difundible, sino comprensible a través de las condiciones sociales, políticas y epistemológicas latinoamericanas. La Teoría del Sur impulsa a reconocer la agencia creativa de comunidades académicas no occidentales al reordenar teorías globales en su contexto.

En segundo lugar, la **circulación del conocimiento académico** no es fluida, sino que está sujeta a barreras geopolíticas, lingüísticas e institucionales. La geopolítica de la escritura académica influye en la legitimación y adaptación del conocimiento (Canagarajah, 2002). Incluso en periferias, el conocimiento anglófono de élite es privilegiado en publicaciones y currículos. Esto plantea cómo las ideas de Kuhn se presentan en Lima: ¿cómo paradigmas autoritativos, reutilizados en agendas locales o adaptados a realidades peruanas?

Investigaciones recientes demuestran que la transmisión del conocimiento es desigual, necesitando análisis de recepción que superen el conteo de citas. Maniglio (2023), destaca cómo el control institucional, las tendencias temáticas y los incentivos disciplinarios influyen en la visibilidad de esta recepción. Este estudio, por ende, analiza la aceptación de Kuhn en distintas disciplinas, usando enfoques interpretativos y examinando las funciones de citación e interpretaciones conceptuales a lo largo del tiempo.

Estas perspectivas configuran un marco interesante para entender la recepción bibliográfica como un proceso cultural, discursivo y epistemológico. La acogida de Kuhn en Lima resulta de negociaciones activas entre las prácticas académicas locales, los estándares disciplinarios globales y los sistemas geopolíticos del conocimiento. Al combinar la teoría de la recepción con enfoques poscoloniales y del Sur Global, esta metodología ofrece una visión detallada de las prácticas académicas regionales y fomenta debates cruciales sobre la igualdad y la independencia académica.

Debate teórico: Popper versus Kuhn sobre el cambio científico

La recepción de la obra de Thomas Kuhn en el ámbito académico, especialmente en Lima, se comprende mejor al contrastarla con las teorías de Karl Popper. Mientras Popper enfatizaba la falsabilidad y el progreso científico lineal mediante refutaciones, Kuhn propuso

un modelo no lineal de cambios de paradigma a través de rupturas revolucionarias tras crisis y anomalías.

En Lima (1980-2020), esta tensión se manifestó en tesis de filosofía y educación, donde las ideas de Kuhn se emplearon para criticar las limitaciones de la falsabilidad popperiana, especialmente en ciencias sociales y educación. Por ejemplo, la tesis “El cambio científico en contextos latinoamericanos”, (PUCP, 2005), usó el marco de Kuhn para entender los cambios institucionales y disciplinarios en Latinoamérica. Investigadores educativos también lo prefirieron para conceptualizar reformas curriculares como cambios sistémicos, no meros ajustes.

Así, el debate Kuhn-Popper no fue solo teórico; influyó en las decisiones metodológicas de académicos peruanos, impactando la conceptualización del cambio de conocimiento en diversas disciplinas.

Metodología

Diseño de la investigación

El diseño de investigación utilizado en este estudio es cualitativo e interpretativo, basado en la teoría de la recepción y el análisis académico del discurso. Se busca comprender cómo *La estructura de las revoluciones científicas* de Thomas S. Kuhn fue retomada en la producción académica del conocimiento en Lima, Perú. La orientación encuentra el énfasis en la profundidad interpretativa sobre el número de citas del constructo teórico de Kuhn y enfatiza cómo los constructos teóricos de Kuhn han sido rearticulados, criticados o adaptados localmente en un contexto académico. Esta investigación no emplea métodos bibliométricos cuantitativos, sino que analiza las funciones epistémicas y discursivas de las ideas de Kuhn en textos académicos. Según Flick, la investigación cualitativa es excelente para indagar en la construcción social del significado en la enseñanza y/o los sistemas de conocimiento (Flick, 2014).

Fuentes de datos y estrategia de muestreo

El corpus de este estudio se compone de 60 documentos (tesis de pregrado, maestría y doctorado, y artículos arbitrados) de académicos de instituciones limeñas, entre 1980 y 2020. Estos documentos se obtuvieron de repositorios universitarios de acceso abierto como la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP) y la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM), así como de plataformas nacionales de indexación académica. La selección se realizó mediante un muestreo intencional, priorizando textos que referencian o elaboran sobre “La estructura de las revoluciones científicas” de Kuhn, o que utilizan conceptos clave como “cambio de paradigma”, “revolución científica” o “ciencia normal”. Los documentos se distribuyeron equitativamente a lo largo de las tres décadas y abarcan disciplinas como filosofía, educación, sociología y metodología de la investigación.

Marco analítico

Para este estudio, se empleó el análisis cualitativo de contenido con interpretación temática. Cada artículo se leyó y codificó minuciosamente, identificando citas o compromisos conceptuales con las teorías de Kuhn. Se crearon códigos inductivos, como “anclaje teórico”, “marco metodológico”, “reflexión crítica” y “referencia periférica”. Estos temas se clasificaron por disciplina y década para rastrear la adopción de las ideas de Kuhn a lo largo del tiempo.

El proceso se guió por el modelo de análisis de contenido de Schreier (2012), que permitió un mapeo riguroso de los procesos metodológicos sobre los datos textuales, con sensibilidad al contexto. Se prestó especial atención no solo a la presencia de la terminología kuhniana (ej. “cambio de paradigma”), sino también a su papel semántico y retórico dentro del argumento del documento. Esto ayudó

a distinguir entre citas superficiales, apropiaciones estratégicas y un compromiso conceptual profundo con la obra de Kuhn.

La interpretación de la recepción contextualizada se enriqueció al vincular los datos textuales con marcos institucionales, disciplinarios e históricos. Esto facilitó un análisis estratificado, identificando patrones en cómo Kuhn fue recibido de manera diferente, por ejemplo, en filosofía versus educación, o en distintas décadas.

Selección de estudios de caso de la producción académica de Lima (1980-2020)

Para apoyar la recepción bibliográfica de las teorías de Thomas S. Kuhn en el discurso académico de Lima, este estudio analiza tesis específicas y artículos periodísticos archivados en los repositorios de la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP) y la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM). Los ejemplos seleccionados ilustran diversos patrones de recepción en diferentes disciplinas y períodos académicos.

- **Ejemplo de tesis 1:** *ciencia y paradigmas en la educación peruana* (UNMSM, 1987), adopta explícitamente la noción de “ciencia normal” de Kuhn para criticar los rígidos modelos curriculares que dominan la educación secundaria peruana, argumentando a favor de un cambio de paradigma hacia metodologías más constructivistas.
- **Ejemplo de tesis 2:** *cambios paradigmáticos en la psicología de Lima: 1980-2000* (PUCP, 2002), utiliza el modelo de revoluciones científicas de Kuhn para explicar la transición del conductismo a la psicología cognitiva dentro de los grupos de investigación locales, indicando una conciencia de inconmensurabilidad entre las tradiciones metodológicas.
- **Ejemplo de tesis 3:** en la *revista Peruana de Educación* (1995), el artículo “Paradigmas en la investigación educativa

peruana” analiza cómo los “cambios de paradigma” de Kuhn proporcionaron un vocabulario para justificar la adopción de metodologías de investigación cualitativa durante las reformas de la década de 1990.

- **Ejemplo de tesis 4:** *revoluciones científicas y cambios epistemológicos en la filosofía andina* (UNMSM, 2010), aborda críticamente las ideas de Kuhn, afirmando que las epistemologías indígenas fueron marginadas porque las estructuras académicas operaban bajo paradigmas occidentales dominantes resistentes a un diálogo verdaderamente inconmensurable.
- **Ejemplo de tesis 5:** la tesis de maestría de 2018 de Víctor Gonzalo Ramírez Herrera, *Sobre la inconmensurabilidad de paradigmas* (PUCP), ofrece un examen detallado del concepto de inconmensurabilidad propuesto por Thomas Kuhn. Ramírez Herrera argumenta que el concepto de Kuhn juega un papel crucial en la comprensión de los límites epistemológicos entre distintos paradigmas científicos, particularmente en el contexto de los sistemas de conocimiento latinoamericanos.
- **Ejemplo de tesis 6:** el artículo de 2008 de Miguel Nicolás Díaz Inchicaqui, “Fundamentos teóricos de la contabilidad del conocimiento y su incidencia en la auditoría del capital intelectual”, publicado en la revista *Quipukamayoc* de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, explora la aplicación de los paradigmas de Kuhn en el campo de la contabilidad, destacando la evolución de los paradigmas contables en respuesta a los desafíos planteados por los intelectuales. capital.
- **Ejemplo de tesis 7:** en su artículo del año 2000, “Un modelo analítico del paradigma científico de Thomas Kuhn”, Alfonso Maraví Lindo de la Pontificia Universidad

Católica del Perú ofrece un modelo analítico riguroso que deconstruye el concepto de Kuhn del paradigma científico. Maraví descompone el paradigma de Kuhn en componentes lógicos, proponiendo un marco para entender su arquitectura teórica. Este aporte se destaca por traducir los constructos filosóficos abstractos de Kuhn en categorías operacionales para la interpretación académica dentro de la epistemología latinoamericana.

Otro caso ilustrativo es la tesis de grado 2015 de Jimmy Humpiri Núñez en la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez (UANCV), que analiza el desarrollo de los paradigmas procesales penales en el Perú utilizando el modelo epistemológico de Thomas Kuhn. Este estudio refleja la influencia de Kuhn más allá de los campos educativos y filosóficos, extendiéndose a la teoría del derecho

Estos estudios de caso demuestran que las teorías de Kuhn no sólo fueron citadas superficialmente, sino que fueron activamente interpretadas e incorporadas a los debates académicos locales. Particularmente durante las décadas de 1980 y 2000, los investigadores se comprometieron cada vez más con las ideas de Kuhn para cuestionar los modelos positivistas heredados y explorar modos alternativos de producción de conocimiento adecuados a las realidades sociales e históricas del Perú.

Impacto de la traducción al español en la recepción de Kuhn en Perú

La traducción al español de “La estructura de las revoluciones científicas” de Thomas S. Kuhn fue crucial para su difusión y recepción en Perú. Publicada en 1971 por el Fondo de Cultura Económica, esta edición mexicana tuvo amplia distribución en América Latina.

La disponibilidad en español amplió significativamente su acceso entre académicos y estudiantes peruanos, especialmente en

las décadas de 1980 y 1990, cuando el dominio del inglés era limitado. Esto permitió un compromiso directo con los conceptos de Kuhn y facilitó la integración de sus ideas en currículos universitarios, tesis y debates académicos.

Numerosas tesis analizadas en este estudio citan la edición española, evidenciando su rol fundamental en las interpretaciones. Por ejemplo, la tesis “Paradigmas científicos y educación secundaria en Lima” (UNMSM, 1992), la referencia como fuente primaria para entender debates epistemológicos en reformas educativas. Artículos de revistas locales de principios de los 90, como *Educación y Sociedad*, también citan frecuentemente pasajes de esta edición.

Cabe destacar que la traducción introdujo matices interpretativos. Términos como “ciencia normal” y “paradigma” fueron traducidos de modos que resonaron distintamente en español, influenciando sutilmente la conceptualización de las teorías de Kuhn en el contexto intelectual peruano.

Así, la traducción al español fue más que una adaptación lingüística; fue un vehículo crítico que moldeó la trayectoria de la recepción de Kuhn, permitiendo que sus ideas permeasen el discurso académico limeño a través de disciplinas y décadas.

Contexto histórico y académico

La recepción de *La estructura de las revoluciones científicas* de Thomas Kuhn en Lima no puede entenderse plenamente fuera de los cambios educativos e intelectuales más amplios que tuvieron lugar en el Perú entre 1980 y 2020. El período estuvo marcado por muchos cambios importantes en la educación superior y en las orientaciones epistemológicas nacionales bajo el impacto de las reformas asociadas con el neoliberalismo, la presión sobre el espacio académico global y los intentos regionales hacia la autonomía intelectual. Las reformas que se introdujeron durante la década de 1990 en la educación

superior peruana han estado en gran medida orientadas al mercado y fueron parte de una ola más amplia de reestructuración neoliberal en América Latina. Estas reformas se basaron en la descentralización, la privatización y la competencia entre las universidades, y tuvieron impactos significativos en la producción de conocimiento académico y las prioridades institucionales (Torche, 2005). Frente a la creciente presión sobre las universidades para alinearse con los estándares internacionales y mostrar el desempeño, la producción de investigación, la expansión de los programas de posgrado y la modernización curricular, los marcos de Kuhn resonaron particularmente con las condiciones que enfrentan las universidades en la transición de un paradigma de investigación a otro. Durante este período, también hubo más discusiones sobre la naturaleza del propio modelo universitario latinoamericano. Sin embargo, las universidades latinoamericanas surgieron de un legado colonial y de la intervención estatal, así como de las variaciones en el desarrollo entre regiones, lo que llevó a los estudiosos a cuestionar si existe un modelo latinoamericano (Bernasconi, 2008). En este contexto, las teorías de Kuhn proporcionan una forma flexible, aunque homogénea, de reflexionar sobre la transformación del conocimiento científico y las fuerzas motrices institucionales de manera localmente significativa.

Incorporación de aportes académicos peruanos

Este estudio integra fuentes peruanas para analizar la recepción de Thomas S. Kuhn en Lima dentro de su contexto intelectual local.

Un trabajo clave es el de Gonzalo Portocarrero (PUCP, 1990), “Universidad y conocimiento científico en el Perú”, que vincula la inercia institucional peruana con la “ciencia normal” de Kuhn, mostrando la resistencia al cambio epistemológico. Tesis de la PUCP, como “Cambio paradigmático en la educación superior peruana” (2007), que citan explícitamente a Kuhn, demuestran cómo su recepción en Lima se filtró a través de debates locales sobre

modernización académica, descolonización del conocimiento y tensiones entre epistemologías importadas e indígenas.

Surgieron también discursos críticos sobre la dependencia académica y la asimetría del flujo de teorías del Norte Global. La obra de Kuhn, pese a sus raíces occidentales, fue asumida y criticada en Latinoamérica, sirviendo para cuestionar narrativas dominantes y dar espacio a epistemologías alternativas (Alatas, 2003).

La influencia de Kuhn en Perú se concentró en humanidades y ciencias sociales, impactando también las ciencias naturales con cambios en paradigmas sobre sistemas y medio ambiente (Boselli y Gavazzi, 2006). Esto llevó a una nueva comprensión de los cambios de paradigma como transformaciones culturales e institucionales. La Tabla 1 resume las transformaciones históricas, educativas e intelectuales en Perú (1980-2020) y sus implicaciones para la recepción de Kuhn. En resumen, la recepción, reinterpretación y aplicación de las teorías de Kuhn en Lima se basaron en reformas institucionales, influencias académicas globales y debates epistemológicos críticos.

Tabla 1. Principales acontecimientos históricos y educativos relevantes para la recepción de Kuhn en Lima (1980-2020)

Periodo	Desarrollo	Impacto en la recepción de Kuhn	Referencia
1980-1999	Reformas neo-liberales en la educación superior (privatización, desregulación)	Crítica estimulada de los modelos positivistas; Kuhn citado en tesis filosóficas y educativas	Torche (2005).
2000-2009	Auge de la crítica poscolonial y la autonomía epistémica regional	Kuhn lo utilizó como lente para interrogar el universalismo científico y las jerarquías del conocimiento	Alatas (2003).

Periodo	Desarrollo	Impacto en la recepción de Kuhn	Referencia
2010-2014	Debates sobre la reforma universitaria que dará lugar a la Ley N° 30220	Alentó la integración de los conceptos de Kuhn en los cursos de investigación, diseño y metodología.	Bernasconi (2008).
2014-2020	Aplicación de la Ley N° 30220; Aseguramiento de la calidad y regulación institucional	Las ideas de Kuhn se aplican a todas las disciplinas en tesis y publicaciones académicas.	Boselli y Gavazzi (2006).

Fuente: elaboración propia.

Esta mesa redonda tiene como objetivo reunir el contexto en el que se introdujeron, circularon y desarrollaron las ideas de Kuhn dentro de las instituciones académicas de Lima. Es útil aclarar que la recepción de Kuhn no fue espontánea ni uniforme, sino más bien moldeada por la reforma educativa, los flujos globales de conocimiento y los intentos locales de afirmar el ejercicio de la agencia epistémica. El estudio implementa un marco estructurado para apoyar el análisis de la recepción posterior mediante la documentación de estos patrones en forma de tabla, proporcionando continuidad histórica y consistencia analítica.

Análisis de la recepción

Esta sección ofrece un análisis exhaustivo de la recepción bibliográfica de *La estructura de las revoluciones científicas* en Lima, Perú, de Thomas Kuhn, de la literatura académica y de las tesis universitarias desde 1990 hasta 2020. Examina cómo los conceptos de Kuhn han sido invocados, interpretados y movilizados en contextos académicos locales. El análisis se organiza en cuatro partes complementarias: patrones temporales, recepción conceptual, sesgo disciplinario y técnicas interpretativas. En conjunto, estas dimensiones muestran la riqueza y variabilidad de cómo el trabajo

de Kuhn ha sido localizado y aplicado críticamente en el entorno académico de Lima (Bird, 2015).

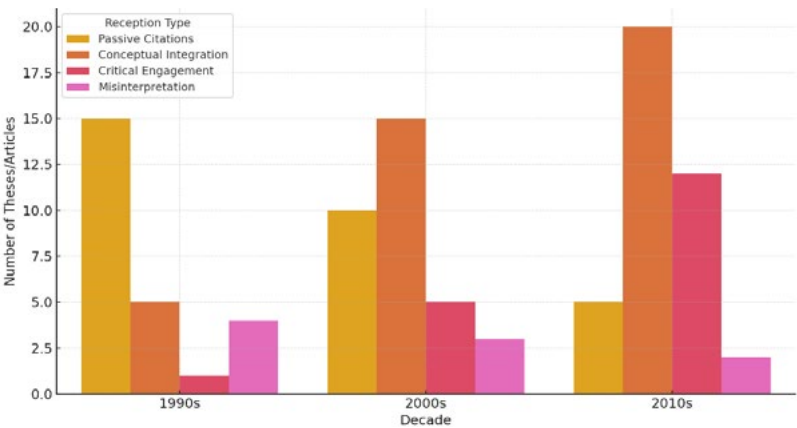
Tendencias temporales (1980-2020)

Las ideas de Kuhn han sido cada vez más aceptadas por los estudiosos a lo largo de más de tres décadas. En la década de 1980, las citas eran hipersuperficiales, unas pocas líneas en la revisión de la literatura de una tesis de pregrado. El razonamiento filosófico de Kuhn rara vez se relacionó con el uso del “cambio de paradigma” como una vaga metáfora del cambio. Fuller (2015), señala que estas primeras referencias hicieron más para mostrar que estos eruditos estaban al tanto de pensadores influyentes, en lugar de discutirlos analíticamente. La década de 2000 marcó una fase de transición. Esta década vio la primera aparición de las teorías de Kuhn en las discusiones epistemológicas y metodológicas. El trabajo de Kuhn comenzó a ser utilizado como marco para criticar los legados positivistas y adoptar métodos de investigación cualitativa en las tesis de posgrado, especialmente en las facultades de educación y ciencias sociales. Y sedimentado aún más por el creciente acceso a la literatura académica y la creciente conciencia de otros modelos de desarrollo científico (Nickles, 2003; Beigel y Bringel, 2023).

En la década de 2010, el trabajo de Kuhn había alcanzado el estatus de un importante pilar teórico en un gran número de textos académicos avanzados. Kuhn fue ampliamente citado por su investigación doctoral centrada en los campos de la filosofía, la educación y la sociología, y fue utilizado como objeto de estudio para examinar las limitaciones de Kuhn y sus aplicaciones regionales. Las tesis de este período tendieron a tratar de situar las ideas de Kuhn dentro de las epistemologías latinoamericanas o a utilizarlas para cuestionar los modelos importados y universalistas de la ciencia. Pero también es un marcador de la recepción de las ideas de Kuhn en esta década, y de la maduración de esa recepción y su incorporación a un cuerpo de trabajo más amplio destinado a criticar la dependencia

académica (Figueroa-Salamanca, s.f.; Alatas, 2003). La figura 1 a continuación muestra el historial de estos cambios en el mapa de tipos de recibos. Muestra la reducción de las citas pasivas, ya sea citando un artículo o párrafo, en lugar de abordar ese trabajo de manera crítica o usarlo conceptualmente.

Figura 1. Tendencias temporales en la recepción de la obra de Kuhn en Lima (1990-2020)



Fuente: elaboración propia.

La figura 1 muestra un cambio a lo largo de tres décadas desde la citación pasiva y la interpretación errónea hasta una mayor integración conceptual y compromiso crítico. La tendencia indica un compromiso académico cada vez más profundo con las teorías de Kuhn en Lima.

Recepción conceptual

Cuatro conceptos clave de Thomas S. Kuhn anclan su recepción en Lima: “cambio de paradigma”, “ciencia normal”, “revolución científica” e “inconmensurabilidad”. El “cambio de paradigma” fue el más citado, inicialmente para describir cambios en prácticas educativas y de investigación (Kindi y Arabatzis, 2013). La “ciencia normal” se aplicó en filosofía para criticar la inercia institucional

de la educación superior peruana y su resistencia a la innovación (Sismondo, 2010). La “revolución científica” se utilizó para demandar cambios transformadores en la formación docente, diseño curricular y gobernanza de la investigación; por ejemplo, una tesis comparó la reforma de estándares docentes con una revolución científica que exige abandonar ortodoxias por plataformas constructivistas (Hacking, 1981). El concepto de “inconmensurabilidad”, más abstracto y menos usado, se enfocó en tesis filosóficas que analizaban barreras para integrar paradigmas científicos indígenas y occidentales, abordando la comunicación entre sistemas conceptuales opuestos, como Kuhn planteó (Sharrock y Read, 2002).

En el contexto peruano, el debate Kuhn-Popper fue relevante. El ensayo de César L. Alcalde Barreto (2014), “Falsabilidad y revoluciones científicas. Karl Popper y Thomas Kuhn”, compara sus marcos epistemológicos. Alfonso Maraví Lindo (2000) profundizó en el concepto de paradigma de Kuhn, ofreciendo un marco para su disección conceptual en la epistemología académica peruana.

Distribución disciplinaria

La recepción de Kuhn en las universidades limeñas muestra claras tendencias disciplinarias. En filosofía, sus teorías se analizan profundamente, comparando a menudo a Kuhn con otros filósofos de la ciencia y examinando sus ideas en relación con el realismo, el relativismo y la epistemología histórica. Bird (2015), lo considera un pensador fundamental cuyos conceptos deben ser reflexionados y sintetizados críticamente. En educación, la influencia de Kuhn es más práctica. Sus conceptos enmarcan discusiones sobre cambio pedagógico, desarrollo curricular y filosofía de la educación. El “cambio de paradigma” es un término común en tesis educativas para explicar transformaciones institucionales o promover nuevas pedagogías (Beigel y Bringel, 2023). En sociología y psicología, Kuhn se utiliza principalmente en tesis que abordan la producción de conocimiento institucional, la autoridad epistémica y la formación

disciplinaria. Su obra sirve como lente para entender cómo cambian los campos científicos y se negocian las normas académicas, criticando dependencias estructurales y la falta de autonomía intelectual latinoamericana (Bernasconi, 2008).

Modos de interpretación

Cuatro modos de compromiso con las teorías de Kuhn se observan en los textos académicos de Lima:

1. Citación pasiva: menciones breves y superficiales para legitimar, sin análisis profundo. Común en tesis de pregrado o introducciones de posgrado, mencionando a Kuhn genéricamente junto a otros pensadores sin aplicación teórica sustantiva.
2. Integración conceptual: uso de los conceptos de Kuhn para construir marcos teóricos o justificar metodologías. Por ejemplo, en educación, se emplean para enmarcar métodos cualitativos como desviaciones revolucionarias de paradigmas de investigación tradicionales (Kindi y Arabatzis, 2013).
3. Compromiso crítico: el modo más avanzado. Los académicos no solo aplican las ideas de Kuhn, sino que las cuestionan, a menudo situándolas en la tradición intelectual latinoamericana. Desafían la universalidad y los límites de las teorías de Kuhn en contextos no occidentales, criticando su aparente desinterés por lo social y político en el cambio científico (Alatas, 2003), e instando a una epistemología más situada.
4. Interpretación errónea: malinterpretación de los términos de Kuhn. Un ejemplo común es equiparar “cambio de paradigma” con cualquier cambio institucional, sin considerar si implica una transformación epistemológica fundamental. De igual

forma, “inconmensurabilidad” se usa incorrectamente para describir desacuerdos disciplinarios simples en lugar de discontinuidades conceptuales profundas (Sismondo, 2010), o su lenguaje equivalente se aplica a desacuerdos muy estrechos.

Estos modos se resumen en la tabla 2.

Tabla 2. Formas de recibir la obra de Kuhn en Lima

Modo de recepción	Características principales	Común en
Citación pasiva	Menciones breves y no analíticas de Kuhn	Tesis de pregrado
Integración conceptual	Uso de los conceptos de Kuhn en metodología o teoría	Tesis de maestría y artículos de revistas
Compromiso crítico	Crítica en profundidad o síntesis con el pensamiento local	Tesis doctorales
Interpretación	Uso incorrecto o superficial de las ideas de Kuhn	Tesis de nivel inferior o interdisciplinarias

Fuente: elaboración propia.

La tabla 2 esboza cuatro formas clave de interpretar el trabajo de Kuhn, vinculando cada una de ellas a los niveles académicos y a la profundidad del análisis. Muestra un aumento en el compromiso crítico a lo largo del tiempo, aunque persisten las citas pasivas y las interpretaciones erróneas en la investigación de pregrado.

Refinamiento de los temas clave en la recepción de Kuhn

Para una discusión más profunda y concisa, este estudio refina la recepción de los conceptos centrales de Kuhn en Lima organizándolos temáticamente:

Cambio de paradigma: evolucionó de una metáfora general de cambio en los 80 a un marco metodológico en los 2000 (educación, sociología) para reestructuraciones teóricas y de gobernanza.

Ciencia normal: se usó para criticar el estancamiento académico, ilustrando universidades peruanas resistentes a la innovación e interdisciplinariedad.

Revolución científica: más que retórica, esta noción fue empleada estratégicamente en doctorados para abogar por reformas sistémicas, como en formación docente, aplicando el modelo de Kuhn a crisis institucionales.

Incommensurabilidad: crucial en debates sobre la integración de conocimientos indígenas en currículos. Tesis filosóficas (UNMSM) la usaron para abordar el desafío de traducir tradiciones epistémicas distintas, reflejando las visiones de mundo divergentes en los cambios de paradigma de Kuhn.

En síntesis, los conceptos de Kuhn no se recibieron uniformemente, sino que desarrollaron significados distintos y contextuales en Lima, reflejando un proceso activo de apropiación crítica, reinterpretación y adaptación local a lo largo de cuatro décadas.

Discusión

La recepción de Thomas Kuhn en el ámbito académico limeño (1990-2020) fue un proceso evolutivo y matizado. Su obra se reinterpretó, aplicó y cuestionó críticamente, reflejando cambios en la filosofía de la ciencia y la geopolítica del conocimiento regional. Lima mostró una creciente madurez epistémica, pasando de citas superficiales en los 90 a una apropiación crítica en los 2010. Este cambio coincide con la localización del conocimiento importado en universidades latinoamericanas (Bernasconi, 2008), posicionando a Kuhn como catalizador para criticar paradigmas e impulsar agendas de investigación regionales.

La flexibilidad conceptual de Kuhn es evidente en su aplicación transdisciplinaria (Nickles, 2003; Sharrock y Read, 2002), aunque también hubo malinterpretaciones, sugiriendo la necesidad de una mejor formación epistemológica (Sismondo, 2010). Un hallazgo clave es el compromiso crítico predominante: académicos limeños adaptaron el marco de Kuhn a realidades locales, leyéndolo a través del pensamiento poscolonial/decolonial y alineándose con debates sobre la dependencia académica y las epistemologías del Sur (Alatas, 2003; Beigel y Bringel, 2023). El estudio resalta la utilidad del análisis de recepción bibliográfica, mostrando que las periferias son sitios activos de teorización (Fuller, 2015; Figueroa-Salamanca, s.f.), contribuyendo a una comprensión más profunda de los flujos de conocimiento global.

Conclusión

Este estudio analizó la recepción bibliográfica de Thomas S. Kuhn. Mediante un análisis cualitativo de 60 tesis y artículos, se reveló que sus conceptos clave (cambio de paradigma, ciencia normal, revolución científica, inconmensurabilidad) fueron dinámicamente apropiados y transformados en diversas disciplinas. La investigación demuestra una madurez intelectual en Lima, evolucionando de una citación superficial en los 90 a una integración conceptual y crítica profunda en los 2010. La recepción de Kuhn no fue pasiva; fue un proceso dinámico y crítico influenciado por la evolución institucional, tradiciones disciplinarias y marcos epistemológicos locales. Los académicos peruanos reinterpretaron y adaptaron sus teorías a la realidad nacional, reflejando debates sobre la dependencia intelectual y la producción de conocimiento localizado. Se subraya que la recepción teórica es un proceso activo, moldeado por factores culturales, históricos y políticos. La creciente participación crítica en Lima indica una reconstrucción de la teoría importada. Este trabajo valida el análisis de la recepción bibliográfica como herramienta para comprender el impacto vivido de la teoría, mostrando cómo

las comunidades receptoras refiguran las tradiciones intelectuales, contribuyendo al ámbito académico global.

Referencias

- Alatas, S. F. (2003). La dependencia académica y la división global del trabajo en las ciencias sociales. *Sociología Actual*, 51(6), 599-613.
- Alcalde, C. L. (2014). Falsabilidad y revoluciones científicas. Karl Popper y Thomas Kuhn. *Tradición. Segunda Época*, (14), 84-96.
- Arocena, R., & Sutz, J. (2005). Universidades latinoamericanas: de una revolución original a una transición incierta. *Educación Superior*, (50), 573-592.
- Beigel, F., & Bringel, B. (2023). Circulación y publicación situada de las lenguas de las élites académicas del Cono Sur. *Tempo Social*, (34), 153-180.
- Bernasconi, A. (2008). ¿Existe un modelo latinoamericano de universidad? *Revista de Educación Comparada*, 52(1), 27-52.
- Boselli, A., & Gavazzi, G. (2006). Environmental Effects on Late-Type Galaxies in Nearby Clusters. *Publications of the Astronomical Society of the Pacific*, 118(842), 517-559. <https://doi.org/10.1086/500691>
- Bowen, G. A. (2009). El análisis documental como método de investigación cualitativa. *Revista de Investigación Cualitativa*, 9(2), 27-40.
- Canagarajah, A. S. (2002). *Una geopolítica de la escritura académica*. Editorial de la Universidad de Pittsburgh.
- Connell, R. (2020). *Teoría del Sur: la dinámica global del conocimiento en las ciencias sociales*. Routledge.
- Díaz, M. N. (2008). Fundamentos teóricos de la contabilidad del conocimiento y su incidencia en la auditoría del capital intelectual. *Quipukamayoc*, 15(30), 103-137.
- Figueroa-Salamanca, C. S. (2017). *Bilingüismo en el aula de ciencias: una aproximación a las identidades de los profesores bilingües de ciencias* [Tesis doctoral, Universitat Autònoma de Barcelona].
- Flick, U. (2022). *Introducción a la investigación cualitativa*. Morata.
- Fuller, S. (2015). *Conocimiento: la búsqueda filosófica en la historia*. Routledge.
- Hacking, I. (1981). *Scientific revolutions*. Oxford University Press.
- Hall, S. (2014). Codificación, decodificación. En *La cultura, en los medios de comunicación, en el lenguaje. Working Papers in Cultural Studies, 1972-1979* (pp. 128-138). Routledge.

- Humpiri, J. (2015). *Estudio del desarrollo de los paradigmas procesales penales en el Perú desde la postura epistemológica de Thomas Kuhn*. Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez.
- Iser, W. (1979). El acto de leer: una teoría de la respuesta estética. *Revista de Estética y Crítica de Arte*, 38(1).
- Jauss, H. R. (1982). *Hacia una estética de la recepción*. Universidad de Minnesota.
- Kindi, V. (2024). Kuhn y la filosofía. En *Repensar el legado de Thomas Kuhn* (pp. 187-208). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-031-45980-8_10
- Kindi, V., & Arabatzis, T. (2013). *La estructura de las revoluciones científicas de Kuhn revisada*. Routledge.
- Kuhn, T. S. (1997). *La estructura de las revoluciones científicas*. Editorial de la Universidad de Chicago.
- Maniglio, F. (2023). Dependencia y circulación del conocimiento. En *Routledge Handbook of Academic Knowledge Circulation* (pp. 265-277). Routledge.
- Maraví, A. (2000). Un modelo analítico del paradigma científico de Thomas Kuhn. En M. Giusti, (ed.). *La filosofía del siglo XX: balance y perspectivas* (pp. 408-413). Pontificia Universidad Católica del Perú. <https://doi.org/10.18800/9972423549.030>
- Nickles, T. (2003). *Thomas Kuhn*. Cambridge University Press.
- Portocarrero, G. (1990). *Universidad y conocimiento científico en el Perú*. Fondo Editorial PUCP.
- Ramírez Herrera, V. G. (2018). *Sobre la inconmensurabilidad de paradigmas* [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú].
- Said, E. W. (2012). *Cultura e imperialismo*. Vendimia.
- Schreier, M. (2012). *Qualitative content analysis in practice*. SAGE.
- Sharrock, W., & Read, R. (2002). *Kuhn: Philosopher of Scientific Revolutions*. Polity Press.
- Sismondo, S. (2010). Introducción a los Estudios de Ciencia y Tecnología. En *Estudios de Ciencia y Tecnología* (Vol. 1, pp. 1-11). Wiley-Blackwell.
- Torche, F. (2005). Reforma privatizadora y desigualdad de oportunidades educativas: el caso de Chile. *Sociología de la Educación*, 78(4), 316-343.

The Reception of Thomas Kuhn's Ideas in Lima (1980-2020)

Recepção da Obra de Thomas Kuhn em Lima (1980-2020)

Ricardo L. Falla Carrillo

Universidad Antonio Ruiz de Montoya | Pueblo Libre | Perú

<https://orcid.org/0000-0002-7892-0232>

ricardo.falla@uarm.pe

Abstract

This study analyzes the reception of Thomas S. Kuhn's influential work, "The Structure of Scientific Revolutions," within Lima, Peru's academic sphere between 1980 and 2020. Although Kuhnian concepts like "paradigm shift" and "normal science" have resonated globally in the philosophy and sociology of science, their assimilation in Latin America exhibits unique patterns, shaped by local intellectual traditions and institutional reforms. Utilizing a qualitative and interpretive methodology based on reception theory and the sociology of academic knowledge, the research examined theses and articles from two prominent Peruvian universities. An evolution in Kuhn's citation was observed, progressing from basic interpretations to methodological and critical applications. His theories were applied in philosophy, education, and sociology as conceptual tools, methodological frameworks, and epistemological critiques. The study also identified misinterpretations, indicating gaps in the theoretical foundation. In essence, this research underscores the reception of theories as a "culturally situated" and "epistemically active" process. It contributes significantly to Global South debates on knowledge circulation, intellectual dependency, and epistemic localization. Beyond being a regional case study on Kuhn's legacy, it offers a valuable "methodological framework" for analyzing how global theories transform when interacting with specific academic ecologies.

Keywords: Bibliographic reception; Thomas S. Kuhn; epistemic location; Latin American academia

Resumo

Este estudo examina como a obra "A Estrutura das Revoluções Científicas" de Thomas S. Kuhn foi recebida no âmbito acadêmico de Lima, Peru, entre 1980 e 2020. Apesar da influência global de conceitos como "mudança de paradigma", sua assimilação na América Latina apresenta particularidades devido a tradições e reformas locais. Empregando uma metodologia qualitativa, a pesquisa analisou teses e artigos de duas universidades peruanas. Observou-se uma evolução na citação de Kuhn: de interpretações básicas a usos metodológicos e críticos. Suas teorias foram aplicadas em filosofia, educação e sociologia como ferramentas conceituais, quadros metodológicos e críticas epistemológicas, embora interpretações equivocadas também tenham sido identificadas. O estudo conclui que a recepção de teorias é um processo "culturalmente situado" e "epistemicamente ativo". Contribui para os debates do Sul Global sobre a circulação do conhecimento, a dependência intelectual e a localização epistêmica. Além de ser um estudo de caso regional, oferece um quadro metodológico para analisar como as teorias globais se transformam ao interagir com ambientes acadêmicos específicos.

Palavras-chave: Recepção Bibliográfica; Thomas S. Kuhn; Localização Epistêmica; Academia Latino-Americana