



Religación
Press

AUTOEFICACIA EMPRENDEDORA Y ESTILOS DE APRENDIZAJE

UN ESTUDIO LOCAL



DAVID TROYA PALOMINO, NORA MANUELA DEXTRE PALACIOS,
ROBIN ALEXANDER DÍAZ SAAVEDRA, DAVID NICOLÁS ESPINOZA DEXTRE,
KERRY LEWIS GARCÍA HIDALGO, RICHARD FOSTER HORNA RODRÍGUEZ,
RUTH ESMERALDA PANDURO TORRES, RAFAEL SOTO ARÉVALO

| Colección Educación |

Autoeficacia emprendedora y estilos de aprendizaje

Un estudio local

David Troya Palomino, Nora Manuela Dextre Palacios, Robin
Alexander Díaz Saavedra, David Nicolás Espinoza Dextre, Kerry
Lewis García Hidalgo, Richard Foster Horna Rodríguez, Ruth
Esmeralda Panduro Torres, Rafael Soto Arévalo

RELIGACION PRESS · QUITO · 2024



Equipo Editorial

Eduardo Díaz R. Editor Jefe
Roberto Simbaña Q. Director Editorial
Felipe Carrión. Director de Comunicación
Ana Benalcázar. Coordinadora Editorial
Ana Wagner. Asistente Editorial

Consejo Editorial

Jean-Arsène Yao | Dilrabo Keldiyorovna Bakhronova | Fabiana Parra |
Mateus Gamba Torres | Siti Mistima Maat | Nikoleta Zampaki | Silvina
Sosa



Religación Press, es una iniciativa del Centro de Investigaciones desde América Latina (CICSHAL)

Diseño, diagramación y portada: Religación Press.
CP 170515, Quito, Ecuador. América del Sur.
Correo electrónico: press@religacion.com
www.religacion.com

Autoeficacia emprendedora y estilos de aprendizaje. Un estudio local

Entrepreneurial self-efficacy and learning styles. A local study

Autoeficácia empresarial e estilos de aprendizagem. Um estudo local

Primera Edición: 2024

Derechos de autor: David Troya Palomino©, Nora Manuela Dextre Palacios©, Robin Alexander Díaz Saavedra©, David Nicolás Espinoza Dextre©, Kerry Lewis García Hidalgo©, Richard Foster Horna Rodríguez©, Ruth Esmeralda Panduro Torres©, Rafael Soto Arévalo©, Religación Press©

Editorial: Religación Press

Materia Dewey: 370-Educación

Clasificación Thema: JNTC - Desarrollo de competencias

Público objetivo: Profesional/Académico

BISAC: EDU051000 EDUCATION / Learning Styles

Colección: Educación

Soporte: Digital

Formato: Epub (.epub)/PDF (.pdf)

Publicado: 2024-01-23

ISBN: 978-9942-642-74-5

Disponible para su descarga gratuita en <https://press.religacion.com>

Este título se publica bajo una licencia de Atribución 4.0 Internacional (CC BY 4.0)



Citar como (APA 7)

Troya Palomino, D., Dextre Palacios, N.M., Díaz Saavedra, R.A., Espinoza Dextre, D.N., García Hidalgo, K.L., Horna Rodríguez, R.F., Panduro Torres, R.E., y Soto Arévalo, R. (2024). *Autoeficacia emprendedora y estilos de aprendizaje. Un estudio local*. Religación Press. <https://doi.org/10.46652/ReligacionPress.70>

ISBN: 978-9942-642-74-5



Nota: el libro retoma y amplía, por un grupo de especialistas, lo expuesto en la tesis “Estilos de aprendizaje y su relación con la autoeficacia emprendedora de los estudiantes de la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto, 2017” presentada ante la Universidad Peruana Unión, por Troya Palomino, David en 2018.

Revisión por pares / Peer Review

Este libro fue sometido a un proceso de dictaminación por académicos externos. Por lo tanto, la investigación contenida en este libro cuenta con el aval de expertos en el tema, quienes han emitido un juicio objetivo del mismo, siguiendo criterios de índole científica para valorar la solidez académica del trabajo.

This book was reviewed by an independent external reviewers. Therefore, the research contained in this book has the endorsement of experts on the subject, who have issued an objective judgment of it, following scientific criteria to assess the academic soundness of the work.

Sobre los autores

David Troya Palomino

Licenciado en Administración por la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, Maestro en Administración de Negocios con Mención en Gestión Empresarial por la Universidad Peruana Unión, doctorando en Administración de Negocios; 17 años de experiencia profesional y 10 años de experiencia docente, docente asociado en la Carrera Profesional de Administración en la Universidad Peruana Unión.

<https://orcid.org/0000-0003-3630-8122>

Universidad Peruana Unión | Perú

davidtroya@upeu.edu.pe

Nora Manuela Dextre Palacios

Contadora con Maestría en Administración de Negocios y doctorado en Administración. Actualmente docente de la UNSM adscrito al Departamento de Ciencias Económicas. Cuento con investigaciones realizadas en equipos multidisciplinarios y libros escritos; asesora y jurado de tesis a nivel de pregrado y postgrado.

<https://orcid.org/0000-0002-4359-8781>

Universidad Nacional de San Martín | Perú

ndextrep7@gmail.com

Robin Alexander Díaz Saavedra

Maestro en Educación e Investigación Docencia Universitaria Universidad Peruana Unión (UPeU) Tarapoto Lic. Marketing y Negocios Internacionales Universidad Peruana Unión (UPeU) Tarapoto, San Martín, Perú.

<https://orcid.org/0000-0003-2707-8193>

Universidad Peruana Unión | Perú

David Nicolás Espinoza Dextre

Economista con un MBA por la Universidad César Vallejo y doctorado en gestión pública. Docente universitario con más de 10 años de experiencia profesional y académica, realizando las actividades desarrolladas en la institución donde se labora al servicio de la comunidad.

<https://orcid.org/0000-0003-2815-8881>

Universidad Nacional de San Martín | Perú

ded9t7@gmail.com

Kerry Lewis García Hidalgo

Economista con Master en Gerencia Pública y Maestría en Educación. Cuenta con más de 12 años de experiencia profesional, ocupando cargos directivos como director regional de producción Loreto, Jefe de oficina macrorregional nororiente PNIPA, actualmente es el Director del CIDE Amazone Lab. Así mismo cuenta con 8 años de experiencia en la docencia universitaria.

Universidad Peruana Unión | Perú

kgarciahi@gmail.com

Richard Foster Horna Rodríguez

Administrador con estudios de doctorado en Gestión empresarial, Maestro en gestión pública, Especialidad en gestión del talento humano, con experiencia en docencia universitaria, investigación científica multidisciplinaria, actividades económicas, financieras, administrativas, sociales, educacionales, culturales y de desarrollo sostenible e inclusivo.

<https://orcid.org/0000-0001-5055-9222>

Universidad César Vallejo | Perú

fosterhorna2014@gmail.com

Ruth Esmeralda Panduro Torres

Licenciada en Administración, actualmente estoy trabajando en mi negocio propio de Daes Consultores y me caracterizo por ser una persona emprendedora.

<https://orcid.org/0000-0001-7009-1700>

Universidad César Vallejo | Perú

ruthesmeraldapanduro@gmail.com

Rafael Soto Arévalo

Licenciado en Administración con doctorado en Gestión Pública. 6 años de experiencia en la docencia universitaria. 8 años de experiencia profesional desarrollando actividades dentro del ámbito privado.

<https://orcid.org/0000-0002-3282-9265>

Universidad Peruana Unión | Perú

rafosoto280@gmail.com

Resumen

El objetivo de este libro fue evaluar la relación entre los estilos de aprendizaje y la autoeficacia emprendedora en los estudiantes de la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto en 2017. Se utilizó un diseño correlacional no experimental y se aplicaron dos instrumentos de medición: el de estilos de aprendizaje de Honey y Alonso y el de autoeficacia emprendedora de Moriano, Palací y Morales. Los resultados, obtenidos mediante análisis de correlación de Rho Spearman, indican una relación significativa entre los estilos de aprendizaje y la autoeficacia emprendedora de los estudiantes. Concluyen que a mayor conocimiento de los estilos de aprendizaje, mejor es la autoeficacia emprendedora.

Palabras clave: Estilos de aprendizaje, autoeficacia emprendedora.

Abstract

The objective of this book was to evaluate the relationship between learning styles and entrepreneurial self-efficacy in students of the Professional School of Administration of the Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto in 2017. A non-experimental correlational design was used and two measurement instruments were applied: the learning styles of Honey and Alonso and the entrepreneurial self-efficacy of Moriano, Palací and Morales. The results, obtained through Rho Spearman correlation analysis, indicate a significant relationship between learning styles and students' entrepreneurial self-efficacy. They conclude that the greater the knowledge of learning styles, the better the entrepreneurial self-efficacy.

Keywords: Learning styles, entrepreneurial self-efficacy.

Resumo

O objetivo deste livro foi avaliar a relação entre os estilos de aprendizagem e a autoeficácia empreendedora em alunos da Escola Profissional de Administração da Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto em 2017. Foi utilizado um projeto correlacional não experimental e foram aplicados dois instrumentos de medição: os estilos de aprendizagem de Honey e Alonso e a autoeficácia empreendedora de Moriano, Palací e Morales. Os resultados, obtidos por meio da análise de correlação de Rho Spearman, indicam uma relação significativa entre os estilos de aprendizagem e a autoeficácia empreendedora dos alunos. Eles concluem que quanto maior o conhecimento dos estilos de aprendizagem, melhor a autoeficácia empreendedora.

Palavras-chave: Estilos de aprendizagem, autoeficácia empreendedora.

Contenido

Revisión por pares / Peer Review	7
Sobre los autores	8
Resumen	10
Abstract	11

Introducción	19
Educación y las exigencias de la sociedad actual: punto de partida	19
Propósito del libro	22

Capítulo 1	26
Calidad educativa: cambios y adaptaciones al mundo actual	26
Estilos de aprendizaje: contexto y actualidad	27
Estilos de aprendizaje en el contexto histórico	31
Autoeficacia emprendedora	31
Bases teóricas	34
Concepto de estilos de aprendizaje	35
Modelos de aprendizaje	36
Modelos de los cuadrantes cerebrales de Herrmann	37
Modelos de Felder y Silverman	39
Modelo de Programación Neurolingüística de Bandler y Grinder	45
Modelo de los Hemisferios Cerebrales	47
Modelo de las Inteligencias Múltiples de Gardner	50
Características de los estilos de aprendizaje	51
Importancia de los estilos de aprendizaje	52
Dimensiones de estilos de aprendizaje	54
Autoeficacia emprendedora	55
Autoeficacia	55
Teoría de la autoeficacia	56
Emprendimiento	57
Autoeficacia emprendedora	60
Dimensiones de la autoeficacia emprendedora	61

Capítulo 2 65

Estilos de aprendizaje y autoeficacia emprendedora: constructo investigador 65

Un estudio descriptivo y explicativo 66

Escuela Profesional de Administración 67

Encuesta aplicada 68

Procesamiento y análisis de datos 69

Capítulo 3 71

Relación entre los estilos de aprendizaje y la autoeficacia emprendedora 71

Fiabilidad del instrumento de la investigación 72

Prueba de hipótesis 77

Hipótesis general 77

Regla de decisión 78

Hipótesis específica 1 79

Regla de decisión 79

Hipótesis específica 2 80

Regla de decisión 81

Hipótesis específica 3 81

Regla de decisión 82

Hipótesis específica 4 83

Regla de decisión 83

Discusiones 84

Conclusiones 87

Tablas

Tabla 1. Estudiantes de las Escuelas Profesionales 67

Tabla 2. Fiabilidad de Alfa de Cronbach de estilos de aprendizaje y autoeficacia emprendedora. 72

Tabla 3. Información sociodemográfica 73

Tabla 4. Análisis descriptivo de la variable estilos de aprendizaje. 74

Tabla 5. Análisis descriptivo de la variable autoeficacia emprendedora. 75

Tabla 7. Análisis de correlación entre el estilo de aprendizaje activo y la autoeficacia emprendedora. 80

Tabla 8. Análisis de correlación entre el estilo de aprendizaje reflexivo y la autoeficacia emprendedora. 81

Tabla 9. Análisis de correlación entre el estilo de aprendizaje teórico y la autoeficacia emprendedora. 82

Tabla 10. Análisis de correlación entre el estilo de aprendizaje pragmático y la autoeficacia emprendedora. 83

Figuras

Figura 1. Modelos de los cuadrantes cerebrales de Herrmann. 37

Figura 2. Modelos de Kolb. 42

| Colección Educación |

**Evaluación formativa Autoeficacia
emprendedora y estilos de aprendizaje**
Un estudio local

Introducción

Educación y las exigencias de la sociedad actual: punto de partida

Durante los últimos años se han presentado grandes cambios que involucran muchos aspectos de la educación, debido a las exigencias de calidad educativa. La sociedad actual demanda personas quienes, por medio de su constante aprendizaje, logren ser sujetos independientes, con capacidad de tomar las riendas de sus procesos mentales y hacer frente a situaciones problemáticas.

Guzmán (2011) da a conocer que, en un plano global, los sistemas de instrucción superior vienen pasando exigencias, las cuales tienen como finalidad el aumento de la calidad de enseñanza, llegando a constituir en una prioridad estratégica para las instituciones.

El Perú no es ajeno a la realidad mundial, en la Ley General de la Educación Peruana 28044, el artículo 9 señala: “La educación debe contribuir a superar los grandes desafíos que tenemos como país, tanto en la formación de una sociedad democrática, a la vez más justa e inclusiva y con identidad, como en la superación de la pobreza a través de un modelo de desarrollo sostenible”.

Del Coro (2015) declara que las investigaciones cognitivas han demostrado que los seres humanos aprendemos de diversas formas, lo que hace necesaria la reflexión sobre las variables que influyen en la capacidad de aprender, una de estas variables es el

estilo de aprendizaje o tendencia a desarrollar unas preferencias globales en la elección de estrategias para aprender.

La comprensión del propio estilo del estudiante es uno de los factores claves para desarrollar la capacidad de aprender a aprender. Mola Garay (2011, p. 34) sostiene que “el aprendiz se encuentra en un ambiente con reglamentaciones en la educación, que son bien percibidas para mejorar su aprendizaje, pero ciertas metodologías de la educación son más eficaces y eficientes que otras para él”.

Brindar un nivel de educación de calidad se ha convertido en una constante en las instituciones educativas de nivel superior, las cuales a su vez vienen mostrando gran interés en la generación de empresas por medio del emprendimiento, con esto genera una alternativa para disminuir el desempleo y conseguir una apertura al autoempleo. El emprendimiento es una alternativa social para el desarrollo económico, la sociedad valora la implementación de un proyecto o negocio, pues es un medio para su desarrollo.

Considerando que aún estamos en una etapa de inicio, y que los estudiantes aún no observan el autoempleo como parte del desarrollo profesional, a esto sumado con el poco o nada de interés mostrado por grupos difusores: los medios de comunicación, los cuales no prestan atención a la actitud emprendedora en nuestro país, por el contrario, en otros países ha tomado la real importancia este tema, fomentando y divulgando casos de éxito emprendedor.

La educación superior ya dispone de asignaturas: Creatividad y emprendedorismo, emprendimiento, emprendedorismo y negocios, etc. dedicadas a la creación de empresas, pero los expertos consideran que impartir este tipo de conocimientos al alumnado de dieciséis años en adelante ya es tarde para inculcar el espíritu emprendedor. Colomina (2012) sostiene: “En la Universidad existen programas de emprendimiento, pero se enseñan cuando el estudiante está demasiado maduro”.

Además, el aprendizaje se considera un tema importante en una sociedad en la que la competencia marca la territorialidad de las personas (Alonso, 1997); es decir “se convierte en una de las capacidades de supervivencia social” que requiere de una preparación de mucha calidad en todo el proceso educativo, por cuanto de éste, egresarán los diversos líderes emprendedores que tendrán en sus manos los destinos de sus pueblos”.

Díaz (2015) declara que formar profesionales con valores, capaces de abordar con éxito los retos de creación de empresa nacional e internacional y gestión empresarial, en un contexto globalizado, desarrollando habilidades gerenciales en negociación internacional a través de la formación en liderazgo, la investigación, la proyección social y el emprendimiento, se debe gracias a los esfuerzos de un talento humano idóneo, comprometido con la generación de cultura en desarrollo empresarial.

Propósito del libro

En este contexto, el tema es importante para la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto, ya que el conocer si los estilos de aprendizaje se relacionan con la autoeficacia emprendedora, le da pautas al docente para desarrollar o potenciar el proceso de enseñanza.

Nos planteamos la pregunta: ¿Qué relación existe entre los estilos de aprendizaje y la autoeficacia emprendedora de los estudiantes de la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto, 2017?

Se busca explicar si existe una relación entre el estilo de aprendizaje activo y la autoeficacia emprendedora de los estudiantes de la Escuela profesional de Administración de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto, 2017.

También si existen una relación y de qué tipo entre el estilo de aprendizaje reflexivo y la autoeficacia emprendedora de los estudiantes de la Escuela estudiada. Además, explorar sobre la posible relación entre el estilo de aprendizaje teórico y la autoeficacia emprendedora de los estudiantes de la Escuela.

Finalmente, definir qué relación existe entre el estilo de aprendizaje pragmático y la autoeficacia emprendedora de los estudiantes de la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto, 2017.

La presente investigación tiene como punto de partida las variables estilos de aprendizaje y autoeficacia emprendedora, factores que en el proceso de enseñanza del emprendimiento son de mucha importancia y aporta en el proceso de enseñanza aprendizaje a quienes tengas acceso a esta información.

La relevancia social: la presente investigación proporciona información relevante para la institución que se ha estudiado, en especial para los colaboradores involucrados en el proceso de enseñanza y aprendizaje, los cuales con el resultado de esta investigación podrían reforzar el proceso de enseñanza del emprendimiento; los alumnos quienes reciben el servicio educativo.

Sin embargo, la experiencia puede ser punto de partida para el análisis de las realidades individuales de otras instituciones de Educación Superior.

Como relevancia teórica: radica en que se verificó la relación entre estas variables y corroboró la teoría existente, sintetizó información relevante, precisa y actualizada sobre estilos de aprendizaje y autoeficacia emprendedora, además, puede ser usado como fuente bibliográfica en próximas investigaciones.

Asimismo, la relevancia metodológica: el estudio presenta una estructura metodología, la cual puede ser utilizada por otro investigador, el instrumento utilizado en esta investigación se sometió a un proceso de fiabilidad el que permitió corroborar su eficacia.

En este libro, los autores se propusieron determinar la relación que existe entre los estilos de aprendizaje y la autoeficacia emprendedora de los estudiantes de la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto, 2017.

Capítulo 1

Calidad educativa: cambios y adaptaciones al mundo actual

Estilos de aprendizaje: contexto y actualidad

En “Los estilos de aprendizaje y su relación con las competencias genéricas en estudiantes de bachillerato. Un estudio de caso: Unidad Educativa Rumiñahui, Ecuador”, Mantilla (2016) se planteó como objetivo general determinar la relación entre los estilos de aprendizaje y las competencias genéricas de los estudiantes del tercer año de bachillerato de la Unidad Educativa Rumiñahui de la ciudad de Ambato, para la toma de acciones en la práctica pedagógica; la investigación fue de tipo descriptivo, correlacional con un instrumento que se aplicó a 231 personas; se llegó a la conclusión de que existe una relación fue directamente proporcional entre los estilos de aprendizaje y las competencias genéricas de los estudiantes del tercer año de bachillerato de la Unidad Educativa Rumiñahui de la ciudad de Ambato, siendo los estilos reflexivo, teórico y pragmático, los más significativos. El estilo activo no se correlaciona con las competencias genéricas de manera positiva, sino más bien lo hace de forma inversa.

Así mismo, Tutau (2011) desarrolló una investigación titulada: “Estilos de aprendizaje en estudiantes universitarios y su situación laboral en Argentina”. El objetivo principal fue determinar la relación entre los estilos de aprendizaje y su posible relación con la variable situación laboral, para esta investigación se utilizó la metodología descriptivo-correlacional, el instrumento se aplicó a 399 personas, y se llegó a la conclusión: no se encontró una relación significativa entre las variables, pero aun así se determinó que la mayoría de la población encuestada tiene un estilo de aprendizaje reflexivo.

Por otra parte, Rivas (2012) elaboró la investigación: “Estilos de aprendizaje y metacognitismo en estudiantes universitarios en Honduras”. El objetivo general fue determinar la relación entre las variables conciencia, control y autopoiesis como estrategias metacognitivas y activo, reflexivo teórico y pragmático como estilos de aprendizaje en estudiantes de educación universitaria. La investigación es correlacional, de corte transversal; el instrumento se aplicó a 120 estudiantes y se llegó a las conclusiones: sí existe relación entre los estilos de aprendizaje y metacognitismo en estudiantes universitarios, la enseñanza directa de diferentes estilos de aprendizaje y los componentes de metacognición constituyen una parte fundamental del esfuerzo de la educación, esto exige algo más que conocimiento.

En Argentina, Sorondo (2011) desarrolló una investigación titulada: “Locus de control y autoeficacia en emprendedores argentinos”, su objetivo principal fue analizar la relación entre la Autoeficacia y el Locus de control en personas clasificadas como emprendedoras, y compararlas con aquellas que trabajan en relación de dependencia formal, la población objeto de estudio fueron 54 personas, el tipo de estudio corresponde a una investigación descriptiva correlacional, luego de aplicar el instrumento se llegó a la siguiente conclusión: los resultados de la Autoeficacia Emprendedora se relaciona positivamente con el locus de control de los emprendedores en Argentina, esto quiere decir si se mejora el locus de control si se considera la autoconfianza para el emprendimiento será favorable.

En México, Navarro (2016) desarrolló una investigación denominada: “Medición de la autoeficacia emprendedora en alumnos del primer año de técnico universitario de técnico en administración, de la universidad Bío-Bío, Chillán-México”, en donde su objetivo principal fue analizar la autoeficacia emprendedora de los estudiantes TUA de primer año del departamento de Gestión de Empresas de Chillan, la población objeto de estudio estuvo compuesta por 41 alumnos de educación continua programa Técnico en Administración de Empresas Chillán de la UBB, la metodología de tipo cuantitativo y pretende descubrir si los estudiantes de primer año del área de ciencias empresariales poseen las características para ser emprendedores, por cuanto, el centro de estudios entrega las herramientas y los conocimientos en el transcurso de su formación profesional, para complementar la autoeficacia emprendedora del alumno; los resultados fueron: la mayoría de los encuestados posee autoeficacia emprendedora; por lo tanto, una mayor asimilación del riesgo inherente frente al emprendimiento, lo que implica que el sistema cada día irá desarrollando nuevas herramientas que permitan medir la autoeficacia emprendedora dentro de un universo más complejo y variado.

Rettis (2016), en su estudio “Estilos de aprendizaje y rendimiento académico de la asignatura de estadística de los estudiantes del III ciclo de la EAPA, Facultad de Ciencias Administrativas – UNMSM – 2015”, abordó el objetivo general: determinar el nivel de relación entre los Estilos de aprendizaje con el rendimiento académico de la asignatura de Estadística en los estudiantes del III ciclo de la EAPA, Facultad de Ciencias Administrativas – UN-

MSM-2015-I, su muestra fue 37 alumnos; el tipo de investigación por su finalidad.- es una investigación descriptiva orientada a mostrar una situación problemática, por su alcance temporal.- es una investigación sincrónica, pues el resultado de un estudio en un periodo de tiempo corto o en un momento específico, por el tipo de estudio.- es una investigación de tipo descriptiva; los resultados obtenidos fueron: evidencia una relación positiva entre los diferentes estilos de aprendizaje y el rendimiento académico, demostramos que si bien el sujeto que aprende y aprende bien lo alcanza con un estilo de aprendizaje de acuerdo con sus necesidades de sujeto cognoscitivo.

Osorio (2013) realizó una investigación titulada: Estilos de aprendizaje en el desarrollo de capacidades de emprendimiento en estudiantes de secundaria, su objetivo fue establecer la relación entre los estilos de aprendizaje con el desarrollo de las capacidades de emprendimiento de los alumnos del Colegio Parroquial San Norberto, Urbanización Santa Catalina, Distrito de La Victoria; el diseño de la investigación corresponde a una investigación descriptiva correlacional, se llegó a la conclusión de que los estilos de aprendizaje influyen sobre el desarrollo de las capacidades de emprendimiento de los alumnos del Colegio Parroquial San Norberto, Urb. Santa Catalina, Distrito de La Victoria.

Manosalvas (2017) realizó una investigación titulada: Relación de la inteligencia emocional con la intención de emprendimiento y la autoeficacia emprendedora, el objetivo general fue analizar los efectos de la inteligencia emocional sobre la intención de emprendimiento, y si existe una relación directa entre ambos

constructos; la metodología desarrollada fue enfoque cuantitativo y un propósito descriptivo, que analiza aspectos específicos de las variables. Se llegó a la conclusión: este resultado señala que la creencia de tener las capacidades y las habilidades en la propia eficacia emprendedora se relaciona de manera significativa con el comportamiento intencional, siendo un vínculo necesario entre la inteligencia emocional y la intención de emprendimiento.

Estilos de aprendizaje en el contexto histórico

Por los años 80s y 90s, Keefe (1988) y posteriormente Alonso (1994) comenzaron a plantearse interrogantes sobre “cómo aprenden las personas”. De este interrogante nace lo que posteriormente se conocería como “Los estilos de aprendizaje”, que según los autores son “los rasgos cognitivos, afectivos, fisiológicos que sirven como indicadores relativamente estables de cómo los discentes perciben interacciones y responden a sus ambientes de aprendizaje”. Este concepto recalca que el aprendizaje es influenciado por variables externas e internas, que dan posibilidades de desarrollar características personales que pueden ser aprovechadas en el campo académico, pero especialmente en el mundo del trabajo.

Autoeficacia emprendedora

El término emprender se dio como connotaciones comerciales. El vocablo fue puntualizado en una primera vez en el Dic-

cionario de autoridades del año 1732, aun con ese sentido: El ser humano que emprende y se propone a hacer y ejecutar con determinación y empuje, alguna operación considerable y ardua. Ese sentido y su transformación en el tiempo, el término está muy relacionado con el vocablo francés *entrepreneur*, que se da a conocer a inicios del siglo XVI. A inicios del siglo XVIII los franceses alargaron el significado del vocablo a los constructores de puentes, caminos y a los arquitectos.

En términos de la transformación del concepto se convirtió del concepto a lo largo de la historia, el vocablo *emprender* se tuvo sus inicios en la época de la antigüedad y es utilizado en las Ciencias Sociales. Procede de los vocablos latinos “in” y “prenderé”. Después los franceses iniciaron con el uso de “*entrepreneur*” y luego los ingleses lo transformaron en “*entrepreneurship*” que hace referencia a las conductas y habilidades (competencias) que deben tener los emprendedores con potencial de éxito. *Entrepreneur* ha recibido diferentes tratamientos en la literatura económica. Los clásicos utilizaban en su lugar las palabras *undertaker* y *adventurer*.

La palabra *emprendimiento* refiere la aptitud y actitud de la persona que le permite iniciar nuevos retos, nuevos proyectos, que va más allá, que le permite dar un paso más. Una persona emprendedora es capaz de aprovechar las situaciones de insatisfacción, los momentos de rutina, de poco crecimiento personal y laboral para desencadenar situaciones de satisfacciones, nuevos logros.

Lo que realmente caracteriza a este tipo de personas es que siempre están en constante búsqueda de cambios, de dar soluciones a los problemas y siempre se les miden a nuevos retos. Hoy, el mundo donde vivimos está lleno de cambios e incertidumbres, generados muchas veces por el proceso de globalización, los medios de comunicación y las tendencias modernas.

En resumen, aunque para algunas personas el emprendimiento es considerado un concepto nuevo; sin embargo, se tiene que esta característica como tal siempre ha estado presente a lo largo de la historia de la humanidad; y es que el emprendimiento es una capacidad de los seres humanos para salir adelante de manera novedosa y con ideas renovadas; luego, ser emprendedor requiere de habilidades no sólo a nivel individual, sino también colectivo.

En el ámbito de la economía, los negocios y las finanzas tienen el sentido más específico de estar referido a aquella persona que se dispone a asumir un riesgo económico. Desde este punto de vista de un razonamiento económico, el término se refiere a la persona que identifica una oportunidad de mercado, y, en consecuencia, organiza los recursos necesarios para poner su idea de negocio en marcha o convertirla en realidad. Es normal emplear este término para designar a una “persona que forma una empresa” o que encuentra una oportunidad de llevar a la práctica su idea de negocio, o a alguien quien inicia un proyecto por su propio empuje y bajo sus propios riesgos.

Finalizando la década de los 70s, se propone la teoría de la autoeficacia, siendo ésta “producto principalmente de dos ideas

que Bandura tiene en mente, la primera es que las intervenciones que modifican el ambiente son eficaces para modificar la conducta y la segunda que la intervención cognitiva del sujeto es imprescindible”

Bandura (2011) con su teoría social cognitiva plantea a las creencias autorreferentes como aspectos esenciales para comprender el comportamiento humano. Por los años 90 Bandura (1997), la autoeficacia se define como “los juicios de las personas acerca de sus capacidades para alcanzar niveles determinados de rendimiento.

Chen et al. (1998) declaran que desde ese entonces se estudia sobre la confianza que las personas tienen en sí mismas en este caso para el desarrollo de negocios, lo que nos lleva a resaltar la importancia que tienen las creencias del propio emprendedor sobre sus capacidades como predictor del éxito en la creación de nueva empresa.

Bases teóricas

Tanto las instituciones educativas y los profesionales dedicados al proceso de formación profesional en la actualidad muestran un creciente deseo de adquirir mayor conocimiento para ser utilizado en el proceso de enseñanza y aprendizaje, esto ha llevado a muchos investigadores a explorar variables como los estilos de aprendizaje. A través de los años se han desarrollado diferentes investigaciones las que tratan de dar una definición a

los estilos de aprendizaje; a lo que, la mayoría coincide en que son características internas predominantes que influyen en las formas en las que las personas perciben, recuerdan y piensan; la educación del emprendimiento son las pautas para realizar un negocio, la motivación para iniciar y dentro de ella encontramos la autoeficacia que es la creencia en la capacidad de uno para tener éxito en situaciones específicas o al realizar una tarea.

Concepto de estilos de aprendizaje

Lozano (2000) después de analizar diversas teorías y de integrar múltiples conceptos anteriores llegó a definir el término “estilo”: “un conjunto de preferencias, tendencias y disposiciones que tiene una persona para hacer algo y que se manifiesta a través de un patrón conductual y de distintas fortalezas que lo hacen distinguirse de los demás” (p. 21).

García Cué (2006) luego de diferentes estudios hizo la definición que los estilos de aprendizaje son: “los rasgos cognitivos, afectivos, fisiológicos, de preferencias por el uso de los sentidos, ambiente, cultura, psicología, comodidad, desarrollo y personalidad que sirven como indicadores relativamente estables, de cómo las personas perciben, interrelacionan y responden a sus ambientes de aprendizaje y a sus propios métodos o estrategias en su forma de aprender”

El concepto de los estilos de aprendizaje está directamente relacionado con la concepción del aprendizaje como un proceso

activo. Si consideramos que el aprendizaje equivale a recibir información de manera pasiva lo que el alumno haga o piense no es muy importante, pero si entendemos el aprendizaje como la elaboración por parte del receptor de la información recibida parece bastante evidente que cada uno de nosotros elaborará y relacionará los datos recibidos en función de sus propias características.

Para Schmeck (1982), los estilos de aprendizaje hacen referencia: “simplemente el estilo cognitivo que un individuo manifiesta cuando se enfrenta a una tarea de aprendizaje, y refleja las estrategias preferidas, habituales y naturales del estudiante para aprender, de ahí que pueda ser ubicado en algún lugar entre la personalidad y las estrategias de aprendizaje, por no ser tan específico como estas últimas, ni tan general como la primera”; mientras para Gregorc (1979) estos representan “los comportamientos distintivos que sirven como indicadores de cómo una persona aprende y se adapta a su ambiente”.

Modelos de aprendizaje

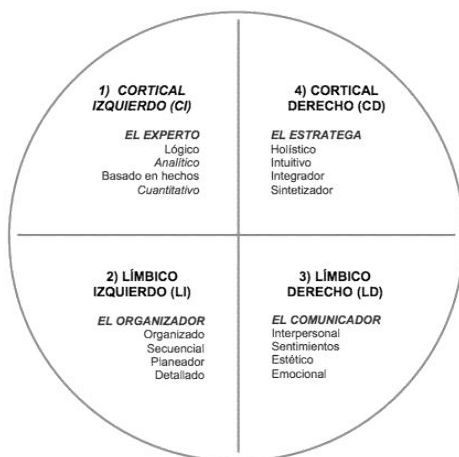
Se han desarrollado diferentes modelos y teorías respecto a estilos de aprendizaje y se presente un abanico conceptual, el cual es de ayuda para entender los comportamientos que observamos a diario en los lugares, donde se realiza el proceso de enseñanza y aprendizaje, como se van relacionando esos comportamientos con la forma como están aprendiendo los estudiantes y el tipo de actuaciones que pueden resultar más eficaces en un momento dado.

Haciendo una recopilación de los diferentes modelos de estilos de aprendizaje encontramos los siguientes:

Modelos de los cuadrantes cerebrales de Herrmann

Ned Herrmann desarrolló un modelo que se fundamenta en los conocimientos del funcionamiento cerebral. Lo menciona como una metáfora y hace una comparación de nuestro cerebro con el globo terrestre con sus cuatro puntos cardinales. A partir de esta idea representa una esfera dividida en cuatro cuadrantes, que resultan del entrecruzamiento de los hemisferio izquierdo y derecho; los cuatro cuadrantes representan cuatro formas distintas de operar, de pensar, de crear, de aprender y, en suma, de convivir con el mundo. Las características de estos cuatro cuadrantes son:

Figura 1. Modelos de los cuadrantes cerebrales de Herrmann.



Fuente: Herrmann, 1995. Tomado de Troya Palomino, 2018

a) *Cortical Izquierdo (CI)*

Comportamientos: Frío, distante; pocos gestos; voz elaborada; intelectualmente brillante; evalúa, critica; irónico; le gustan las citas; competitivo; individualista.

Procesos: Análisis; razonamiento; lógica; Rigor, claridad; le gustan los modelos y las teorías; colecciona hechos; procede por hipótesis; le gusta la palabra precisa.

Competencias: Abstracción; matemático; cuantitativo; finanzas; técnico; resolución de problemas.

b) *Límbico Izquierdo (LI)*

Comportamientos: Introverso; emotivo, controlado; minucioso, maniático; monólogo; le gustan las fórmulas; conservador, fiel; defiende su territorio; ligado a la experiencia, ama el poder.

Procesos: Planifica; formaliza; estructura; define los procedimientos; secuencial; verificador; ritualista; metódico.

Competencias: Administración; organización; realización, puesta en marcha; conductor de hombres; orador; trabajador consagrado.

c) *Límbico Derecho (LD)*

Comportamientos: Extraverso; emotivo; espontáneo; gesticulador; lúdico; hablador; idealista, espiritual; busca aquiescencia; reacciona mal a las críticas.

Procesos: Integra por la experiencia; se mueve por el principio de placer; fuerte implicación afectiva; trabaja con sentimientos; escucha; pregunta; necesidad de compartir; necesidad de armonía; evalúa los comportamientos.

Competencias: Relacional; contactos humanos; diálogo; enseñanza; trabajo en equipo; expresión oral y escrita.

d) Cortical Derecho (CD)

Comportamientos: Original; humor; gusto por el riesgo; espacial; simultáneo; le gustan las discusiones; futurista; salta de un tema a otro; discurso brillante; independiente.

Procesos: Conceptualización; síntesis; globalización; imaginación; intuición; visualización; actúa por asociaciones; integra por medio de imágenes y metáforas.

Competencia: Creación; innovación; espíritu de empresa; artista; investigación; visión de futuro.

Modelos de Felder y Silverman

El modelo de Felder y Silverman clasifica los estilos de aprendizaje a partir de cinco dimensiones.

1) Sensitivos, intuitivos:

Sensitivos: Concretos, prácticos, orientados hacia hechos y procedimientos; les gusta resolver problemas siguiendo procedimientos muy bien establecidos; tienden a ser pacientes con deta-

lles; gustan de trabajo práctico (trabajo de laboratorio, por ejemplo); memorizan hechos con facilidad; no gustan de cursos a los que no les ven conexiones inmediatas con el mundo real.

Intuitivos: Conceptuales, innovadores, orientados hacia las teorías y los significados; les gusta innovar y odian la repetición; prefieren descubrir posibilidades y relaciones; pueden comprender rápidamente nuevos conceptos; trabajan bien con abstracciones y formulaciones matemáticas; no gustan de cursos que requieren mucha memorización o cálculos rutinarios.

2) *Visuales, verbales:*

Visuales: En la obtención de información prefieren representaciones visuales, diagramas de flujo, diagramas, etc.; recuerdan mejor lo que ven.

Verbales: Prefieren obtener la información en forma escrita o hablada; recuerdan mejor lo que leen o lo que oyen.

3) *Activos, reflexivos:*

Activos: tienden a retener y comprender mejor nueva información cuando hacen algo activo con ella (discutiéndola, aplicándola, explicándosela a otros).

Prefieren aprender ensayando y trabajando con otros.

Reflexivos: Tienden a retener y comprender nueva información pensando y reflexionando sobre ella, prefieren aprender meditando, pensando y trabajando solos.

4) *Secuenciales, globales:*

Secuenciales: Aprenden en pequeños pasos incrementales cuando el siguiente paso está siempre lógicamente relacionado con el anterior; ordenados y lineales; cuando tratan de solucionar un problema tienden a seguir caminos por pequeños pasos lógicos.

Globales: Aprenden grandes saltos, aprendiendo nuevo material casi al azar y “de pronto” visualizando la totalidad; pueden resolver problemas complejos rápidamente y de poner juntas cosas en forma innovadora. Pueden tener dificultades, sin embargo, en explicar cómo lo hicieron.

5) *Inductivo, deductivo:*

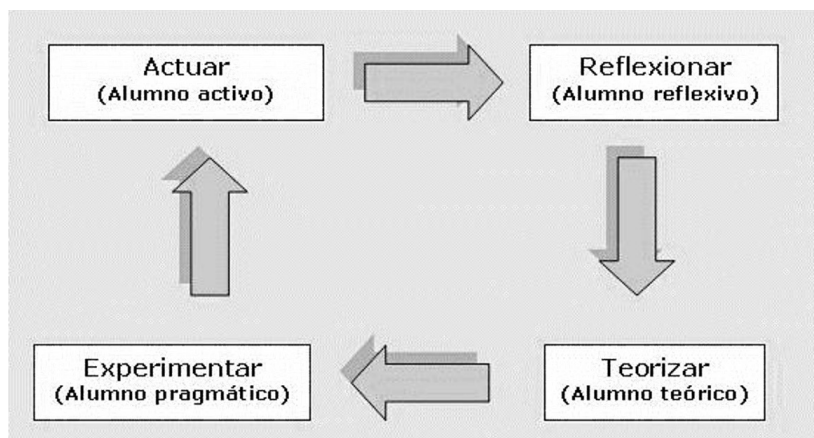
Intuitivo: Entienden mejor la información cuando se les presentan hechos y observaciones y luego se infieren los principios o generalizaciones.

Deductivo: Prefieren deducir ellos mismos las consecuencias y aplicaciones a partir de los fundamentos o generalizaciones.

Modelo de Kolb.

El modelo de estilos de aprendizaje elaborado por Kolb supone que para aprender algo debemos trabajar o procesar la información que recibimos. Kolb dice que, por un lado, podemos partir:

Figura 2. Modelos de Kolb.



Fuente: Kolb, 1984. Tomado de Troya Palomino, 2018

a) de una experiencia directa y concreta: alumno activo.

b) o bien de una experiencia abstracta, que es la que tenemos cuando leemos acerca de algo o cuando alguien nos lo cuenta: alumno teórico.

Las experiencias que tengamos, concretas o abstractas, se transforman en conocimiento cuando las elaboramos de alguna de estas dos formas:

a) Reflexionando y pensando sobre ellas: alumno reflexivo.

b) Experimentando de forma activa con la información recibida: alumno pragmático.

Según el modelo de Kolb un aprendizaje óptimo es el resultado de trabajar la información en cuatro fases:

a) Alumnos activos: Los alumnos activos se involucran totalmente y sin prejuicios en las experiencias nuevas. Disfrutan el momento presente y se dejan llevar por los acontecimientos. Suelen ser entusiastas ante lo nuevo y tienden a actuar primero y pensar después en las consecuencias. Llenan sus días de actividades y tan pronto disminuye el encanto de una de ellas se lanza a la siguiente. Les aburre ocuparse de planes a largo plazo y consolidar proyectos, les gusta trabajar rodeados de gente, pero siendo el centro de las actividades. La pregunta que quieren responder con el aprendizaje es ¿cómo? Cuando se lanzan a una actividad que les presente un desafío. Cuando realizan actividades cortas de resultado inmediato. Cuando hay emoción, drama y crisis.

- Les cuesta más trabajo aprender: Cuando tienen que adoptar un papel pasivo. Cuando tienen que asimilar, analizar e interpretar datos. Cuando tienen que trabajar solos.

b) Alumnos Reflexivos. Los alumnos reflexivos tienden a adoptar la postura de un observador quien analiza sus experiencias desde muchas perspectivas distintas. Recogen datos y los analizan detalladamente antes de llegar a una conclusión. Lo más importante es esa recogida de datos y su análisis concienzudo, procuran posponer las conclusiones todo lo que pueden. Son precavidos y analizan todas las implicaciones de cualquier acción antes de ponerse en movimiento. En las reuniones observan y

escuchan antes de hablar procurando pasar desapercibidos. La pregunta que quieren responder con el aprendizaje es ¿por qué?

c) Alumnos Teóricos. Los alumnos teóricos adaptan e integran las observaciones que realizan en teorías complejas y bien fundamentadas lógicamente. Piensan de forma secuencial y paso a paso, integrando hechos dispares en teorías coherentes. Les gusta analizar y sintetizar la Información y su sistema de valores premia la lógica y la racionalidad. Se sienten incómodos con los juicios subjetivos, las técnicas de pensamiento lateral y las actividades faltas de lógica clara. La pregunta que quieren responder con el aprendizaje es ¿qué?

- Aprenden mejor y peor cuando. A partir de modelos, teorías, sistemas con ideas y conceptos que presenten un desafío. Cuando tienen oportunidad de preguntar e indagar.
- Les cuesta más trabajo aprender. Con actividades que impliquen ambigüedad e incertidumbre. En situaciones que enfaticen las emociones y los sentimientos. Cuando tienen que actuar sin un fundamento teórico.

d) Alumnos pragmáticos. A los alumnos pragmáticos les gusta probar ideas, teorías y técnicas nuevas, y comprobar si funcionan en la práctica. Les gusta buscar ideas y ponerlas en práctica inmediatamente, les aburren e impacientan las largas discusiones discutiendo la misma idea de forma interminable. Son básicamente gente práctica, apegada a la realidad, a la que le gusta tomar decisiones y resolver problemas. Los problemas son

un desafío y siempre están buscando una manera mejor de hacer las cosas. La pregunta que quieren responder con el aprendizaje es ¿qué pasaría si...?

- Los alumnos pragmáticos aprenden mejor: Con actividades que relacionen la teoría y la práctica. Cuando ven a los demás hacer algo. Cuando tienen la posibilidad de poner en práctica inmediatamente lo que han aprendido.
- Les cuesta más trabajo aprender: Cuando lo que aprenden no se relaciona con sus necesidades inmediatas. Con aquellas actividades que no tienen una finalidad aparente. Cuando lo que hacen no está relacionado con la “realidad”.

Modelo de Programación Neurolingüística de Bandler y Grinder

Este modelo, también llamado visual-auditivo-kinestésico (VAK), toma en cuenta que tenemos tres grandes sistemas para representar mentalmente la información, el visual, el auditivo y el kinestésico.

La mayoría de nosotros utilizamos los sistemas de representación de forma desigual, potenciando unos e infrautilizando otros.

Las características de cada uno de estos tres sistemas son:

- Sistema de representación visual. Los alumnos visuales aprenden mejor cuando leen o ven la información de alguna manera. Visualizar nos ayuda a demás a establecer relaciones entre distintas ideas y conceptos. Cuando un alumno tiene problemas para relacionar conceptos muchas veces se debe a que está procesando la información de forma auditiva o kinestésica. La capacidad de abstracción y la capacidad de planificar están directamente relacionadas con la capacidad de visualizar.
- Sistema de representación auditivo. Los alumnos auditivos aprenden mejor cuando
 - reciben las explicaciones oralmente y cuando pueden hablar y explicar esa información a otra persona. El sistema auditivo no permite relacionar conceptos o elaborar conceptos abstractos con la misma facilidad que el sistema visual y no es tan rápido.
- Sistema de representación kinestésico. Aprender utilizando el sistema kinestésico es lento, mucho más lento que con cualquiera de los otros dos sistemas, el visual y el auditivo, debido a que se asocia a sensaciones y movimientos de nuestro cuerpo.

Esa lentitud no tiene nada que ver con la falta de inteligencia, sino con su distinta manera de aprender. Los alumnos kinestésicos aprenden cuando hacen cosas como, por ejemplo, experimentos de laboratorio o proyectos.

Modelo de los Hemisferios Cerebrales

Cada hemisferio es el responsable de la mitad del cuerpo situada en el lado opuesto; es decir, el hemisferio derecho dirige la parte izquierda del cuerpo, mientras que el hemisferio izquierdo dirige la parte derecha. Cada hemisferio presenta especializaciones que le permite hacerse cargo de tareas determinadas.

- a. El hemisferio izquierdo está más especializado en el manejo de los símbolos de cualquier tipo: lenguaje, álgebra, símbolos químicos, partituras musicales.
- b. Es más analítico y lineal, procede de forma lógica.
- c. El hemisferio derecho es más efectivo en la percepción del espacio, es más global, sintético e intuitivo. Es imaginativo y emocional.
- d. La idea de que cada hemisferio está especializado en una modalidad distinta de pensamiento ha llevado al concepto de uso diferencial de hemisferios. Esto significa que existen personas que son dominantes en su hemisferio derecho y otras dominantes en su hemisferio izquierdo. La utilización diferencial se refleja en la forma de pensar y actuar de cada persona; quien sea dominante en el hemisferio izquierdo será más analítica; en cambio, quien tenga tendencia hemisférica derecha será más emocional.

- e. Aunque cada persona utiliza permanentemente todo su cerebro, existen interacciones continuas entre los dos hemisferios, y generalmente uno es más activo que el otro. En la determinación de la dominancia de los hemisferios influyen factores sociales. Cada hemisferio procesa la información que recibe de distinta manera, es decir, hay distintas formas de pensamiento asociadas con cada hemisferio.
- f. El hemisferio izquierdo es descrito a veces como analítico debido a que se especializa en reconocer las partes que constituyen un conjunto. El proceso del hemisferio izquierdo es también lineal y secuencial; pasa de un punto al siguiente de modo gradual, paso a paso. Es especialmente eficiente para procesar información verbal y para codificar y decodificar el habla.
- g. En tanto que el hemisferio izquierdo se ocupa de separar las partes que constituyen un todo, el derecho se especializa en combinar esas partes para crear un todo: se dedica a la síntesis. Busca y construye relaciones entre partes separadas.
- h. El hemisferio derecho no actúa linealmente, sino que procesa simultáneamente, en paralelo. Es especialmente eficiente en el proceso visual y espacial (imágenes). Su capacidad de lenguaje es extremadamente limitada, y las palabras parecen desempeñar escasa importancia, acaso ninguna, en su funcionamiento.

- i. El hemisferio lógico forma la imagen del todo a partir de las partes y es el que se ocupa de analizar los detalles. El hemisferio lógico piensa en palabras y en números, es decir contiene la capacidad para la matemática y para leer y escribir. Este hemisferio emplea un tipo de pensamiento convergente obteniendo nueva información al usar datos ya disponibles, formando nuevas ideas o datos convencionalmente aceptables.
- j. El hemisferio holístico, normalmente el derecho, procesa la información de manera global, partiendo del todo para entender las distintas partes que lo componen. El hemisferio holístico es intuitivo en vez de lógico, piensa en imágenes y sentimientos.
- k. Este hemisferio emplea un estilo de pensamiento divergente, creando una variedad y cantidad de ideas nuevas, más allá de los patrones convencionales. Un hemisferio no es más importante que el otro: para poder realizar cualquier tarea necesitamos usar los dos hemisferios, especialmente si es una tarea complicada. Para poder aprender bien necesitamos usar los dos hemisferios, pero la mayoría de nosotros tendemos a usar uno más que el otro, o preferimos pensar de una manera o de otra. Cada manera de pensar está asociada con distintas habilidades.

El comportamiento en el aula de los alumnos variará en función del modo de pensamiento que prefieran.

Modelo de las Inteligencias Múltiples de Gardner

Gardner propuso en su libro *Estructuras de la mente* la existencia de por lo menos siete inteligencias básicas. Sugirió que la inteligencia tiene más que ver con la capacidad para resolver problemas y crear productos en un ambiente que represente un rico contexto y de actividad natural.

Al tener esta perspectiva más amplia, el concepto de inteligencia se convirtió en un concepto que funciona de diferentes maneras en la vida de las personas. Gardner proveyó un medio para determinar la amplia variedad de habilidades que poseen los seres humanos, agrupándolas en siete categorías o “inteligencias”:

- a. Inteligencia lingüística: la capacidad para usar palabras de manera efectiva sea en forma oral o de manera escrita. Esta inteligencia incluye la habilidad para manipular la sintaxis o significados del lenguaje o usos prácticos del lenguaje. La inteligencia lógico-matemática: la capacidad para usar los números de manera efectiva y razonar adecuadamente. Esta inteligencia incluye la sensibilidad a los esquemas y relaciones lógicas, las afirmaciones y las proposiciones (si-entonces, causa-efecto), las funciones y las abstracciones.
- b. La inteligencia corporal-kinética: la capacidad para usar todo el cuerpo para expresar ideas y sentimientos (por ejemplo, un actor, un mimo, un atleta, un bailarín) y la facilidad en el uso de las propias manos para producir o transformar cosas (por ejemplo, un artesano, escultor,

mecánico, cirujano).

- c. La inteligencia espacial: la habilidad para percibir de manera exacta el mundo visual-espacial (por ejemplo, un cazador, explorador, guía) y de ejecutar transformaciones sobre esas percepciones (por ejemplo, un decorador de interiores, arquitecto, artista, inventor).
- d. La inteligencia musical: la capacidad de percibir (por ejemplo, un aficionado a la música), discriminar (por ejemplo, como un crítico musical), transformar (por ejemplo, un compositor) y expresar (por ejemplo, una persona que toca un instrumento) las formas musicales.
- e. La inteligencia interpersonal: la capacidad de percibir y establecer distinciones en los estados de ánimo, las intenciones, las motivaciones, y los sentimientos de otras personas.
- f. La inteligencia intrapersonal: el conocimiento de sí mismo y la habilidad para adaptar las propias maneras de actuar a partir de ese conocimiento, esta inteligencia incluye tener una imagen precisa de uno mismo.

Características de los estilos de aprendizaje

Revilla (1998) destaca, finalmente, algunas características de los estilos de aprendizaje: son relativamente estables, aunque pueden cambiar; pueden ser diferentes en situaciones diferen-

tes; son susceptibles de mejorarse; y cuando a los alumnos se les enseña según su propio estilo de aprendizaje, aprenden con más efectividad.

No hay estilos puros, del mismo modo que no hay estilos de personalidades puras: todas las personas utilizan diversos estilos de aprendizaje, aunque uno de ellos suele ser el predominante.

- Los estilos de aprendizaje no son inamovibles, son relativamente estables, es decir, que pueden cambiar.
- Cada estilo tiene un valor neutro, ninguno es mejor o peor que otro.
- Los profesores deben promover que los estudiantes sean conscientes de sus estilos de aprendizaje predominantes.
- Los estilos de aprendizaje son flexibles. El docente debe alentar a los estudiantes a ampliar y reforzar sus propios estilos.

Importancia de los estilos de aprendizaje

La exigencia de la sociedad en la actualidad está orientada a la calidad de los profesionales en cuanto a las competencias cognitivas y a un sistema de valores, que orientan la conducta a seguir en la toma de decisiones en sus actividades cotidianas en el ámbito profesional, laboral, social y/ o familiar.

Es por ello que es necesario que el docente se forme permanentemente a fin de implementar estrategias que coadyuven a elevar la calidad del producto humano requerido por la sociedad.

La necesidad constante de docentes en proceso de cambio permanente, y en ejercicio de sus modos de actuación pedagógicos-profesionales, debe seleccionar las estrategias a implementar en el proceso de mediación del aprendizaje y promover el desarrollo de habilidades y técnicas para el aprendizaje de conocimientos orientados a la solución de situaciones prácticas en lo académico y de los problemas cotidianos que se le presenten al estudiante; es decir, el proceso de aprendizaje ha de ser significativo para el estudiante.

No dominar el diseño de estrategias y métodos científicos en el quehacer educativo, es evidencia de falta de formación del docente, implica además de la preparación académica, una limitante para generar un ambiente de intercambio y de relación con los estudiantes, lo cual pudiera ser la causa de la alta proporción de estudiantes desaprobados, desertores o con un bajo nivel de preparación para incorporarse al campo laboral.

El enfoque de “estilos de aprendizaje” plantea que las personas tendemos a aprender mejor si los métodos de enseñanza – aprendizaje se ajustan a nuestras preferencias para percibir y para procesar la información.

Hannum (2009) considera que “diversos estudios desarrollados en los últimos 30 años han encontrado que estas preferen-

cias no tendrían mayor impacto en cuánto aprenden las personas, sino que más bien en su satisfacción con el proceso. Dicho de otro modo y, contrario a lo que el sentido común indica, aprenderíamos lo mismo cuando nuestro estilo preferido es considerado en la situación de aprendizaje que cuando las lecciones son diseñadas sin considerar nuestra preferencia”. Lo que sí difiere es la satisfacción; los alumnos enfrentados a situaciones que consideran su estilo reportan mayores grados de satisfacción con el aprendizaje, a pesar que el resultado del aprendizaje no difiere mayormente.

Dimensiones de estilos de aprendizaje

Para el desarrollo de esta investigación se tomaron las dimensiones propuestas por Honey y Alonso (1986), quienes desarrollaron el cuestionario de estilos de aprendizaje (CHAEA). Señalan que, para aprender, es necesario disponer de cuatro capacidades básicas: experiencia concreta (EC); observación reflexiva (OR); conceptualización abstracta (CA); y experimentación activa (EA), de cuya combinación surgen los cuatro estilos de aprendizaje propuestos tomados del modelo de David Kolb (1984).

- Estilo de aprendizaje activo
- Estilo de aprendizaje reflexivo
- Estilo de aprendizaje teórico

- Estilo de aprendizaje pragmático

Autoeficacia emprendedora

Autoeficacia

La autoeficacia ha sido considerada una variable psicológica, determinante y fuertemente predictora del logro académico (Pajares 1997; 2001). Este constructo psicológico, propuesto por Bandura (1986), se definió como la capacidad percibida de hacer frente a situaciones específicas; involucra la creencia acerca de las propias capacidades para organizar y ejecutar acciones para alcanzar determinados resultados.

La investigación empírica ha demostrado ampliamente que la autoeficacia resulta ser más predictiva del rendimiento académico que otras variables cognitivas (Bandura, 1982), también que logra predecir el éxito posterior (Bandura, 1997; Pajares et al., 2001) y que es un importante mediador cognitivo de competencia y rendimiento (Valiante, 2000) en cuanto favorece los procesos cognoscitivos (Pintrich y De Groot, 1990).

Para Tejada (2005), las elecciones (toma de decisiones), el esfuerzo y trabajo a aplicar (gastos de energía física o mental), los patrones de pensamiento y las reacciones emocionales. Así mismo, es muy importante, que la elaboración, por parte del sujeto, de un concepto subjetivo de autoeficacia se encuentre en estrecha relación con la eficacia objetiva del mismo para tener un adecuado desarrollo en el cotidiano vivir, ya que “un funcionamiento

competente requiere tanto precisión en las autopercepciones de eficacia como la posesión de habilidades reales y el conocimiento de la actividad a realizar, así como de los juicios del sujeto acerca de los resultados más probables que una conducta determinada producirá”.

Teoría de la autoeficacia

Albert Bandura es un psicólogo ucraniano-canadiense nacido en 1925, en 1986 elabora lo que se conocería como Teoría Social Cognitiva, referente a la regulación de la motivación y la acción humanas, que implicaría tres tipos de expectativas: las expectativas de situación-resultado, las expectativas de acción-resultado y la autoeficacia percibida.

Bandura define las expectativas: “la evaluación subjetiva de la probabilidad de alcanzar una meta concreta”; es decir, el análisis que hacemos de un objetivo para saber si seremos capaces de conseguirlo. Distingue entre dos tipos de expectativas: las expectativas de resultado y las expectativas de eficacia.

Las expectativas de resultado consisten en nuestra valoración de si una conducta concreta producirá el resultado deseado. Por ejemplo, podemos plantearnos hacer media hora de ejercicio diario para bajar de peso.

En cambio, las expectativas de eficacia dependen de nuestra creencia de que poseemos la capacidad necesaria para obtener nuestro objetivo. Siguiendo el ejemplo anterior, si seremos capa-

ces de dedicar esa media hora diaria a hacer ejercicio y así bajar de peso.

¿Qué factores influyen a la hora de crear nuestras expectativas de autoeficacia? El principal es nuestra experiencia previa, que depende de nuestros éxitos y fracasos anteriores (los éxitos hacen subir las expectativas y los fracasos las hacen bajar, aunque también depende de cómo los procesemos, ya que los fracasos nos permiten aprender y también pueden servirnos para subir-las). Después encontramos la experiencia vicaria, que es la de nuestros conocidos (“si fulanito ha podido hacerlo, yo también”). También cuenta la persuasión verbal, que sería la opinión de los demás sobre nuestra capacidad y los ánimos que nos dan.

Finalmente, el factor que menos influye es nuestro estado fisiológico general, puesto que si nos encontramos cansados o nerviosos seremos más reticentes a iniciar la tarea.

Emprendimiento

El término emprendedor deriva de la voz castellana emprender, que proviene del latín *in, en, y prendere, coger o tomar*, aplicándose originalmente -tanto en España como otros países-a lo que ahora serían denominados aventureros, inicialmente referido a militares.

El Centro de Emprendedurismo de la Universidad de Miami en Ohio, define este concepto como el proceso de identificar, desarrollar y dar vida a una visión, que puede ser una idea no-

vedosa, una oportunidad o simplemente una mejor manera de hacer las cosas; cuyo resultado final es la creación de una nueva empresa, formada bajo condiciones de riesgo y considerable incertidumbre. Asimismo, se define emprendedor como “aquel que germina ideas y las pone a crecer para después salir a sembrar de nuevo con su creatividad e ingenio. Y las mejores ideas son aquellas que después vuelan solas sin que su inventor tenga que conducir las toda la vida.

Por su parte, Comeche (2004) explica que el emprendedor es visto como aquel que percibe una oportunidad y que crea una organización para conseguir dicha oportunidad. Por lo tanto, en este contexto se puede afirmar que perseguir una oportunidad creando una nueva organización está implícito en el acto emprendedor.

Una de las grandes características de este tipo de personas es que siempre están en constante búsqueda de cambios, de dar soluciones a los problemas y siempre se les miden a nuevos retos.

Hoy, el mundo donde vivimos está lleno de cambios e incertidumbres generados muchas veces por el proceso de globalización, los medios de comunicación y las tendencias modernas.

En síntesis, aunque para algunas personas el emprendimiento es considerado un concepto nuevo, sin embargo, se tiene que esta característica como tal siempre ha estado presente a lo largo de la historia de la humanidad; el emprendimiento es una capacidad de los seres humanos, para salir adelante de manera novedosa y con ideas renovadas; ser emprendedor requiere

de habilidades no sólo a nivel individual, sino también colectivo (Jaramillo, 2008). El término *entrepreneur* se utiliza para designar al empresario y su derivado *entrepreneurship* se utiliza en un sentido más amplio para referirse tanto al empresario, como a la función empresarial y a la creación de empresas, o de desarrollo e implementación de ideas de negocios con el objetivo de aprovechar oportunidades de mercado. Es decir, se denomina emprendedor o emprendedora a aquella persona que enfrenta con resolución, con ímpetu y mucha voluntad acciones difíciles en el ámbito personal, profesional y de negocios.

En el mundo de la economía, los negocios y las finanzas tienen el sentido más específico de estar referido a aquel individuo que está dispuesto a asumir un riesgo económico. Desde este punto de vista de un razonamiento económico, el término se refiere a quien identifica una oportunidad de mercado, y en consecuencia organiza los recursos necesarios para poner su idea de negocio en marcha o convertirla en realidad. Es habitual emplear este término para designar a una “persona que crea una empresa” o que encuentra una oportunidad de llevar a la práctica su idea de negocio, o a alguien quien empieza un proyecto por su propia iniciativa y bajo sus propios riesgos.

El ser emprendedor es una de las cualidades o características esenciales y fundamentales de un empresario u hombre de negocios, junto a la de otros factores también considerados importantes como la innovación tecnológica, la organización y gestión empresarial; luego el carácter empresarial del emprendimiento parece implícito en las definiciones hasta ahora presentados, pero el emprendimiento no solamente se da en el ámbito

empresarial, sino este cubre otros ámbitos tales como el personal (ámbito individual) y el social (ámbito colectivo).

Autoeficacia emprendedora

Para McGee et al. (2009), la autoeficacia emprendedora es un constructo que mide la creencia de una persona en sus habilidades y capacidades para lograr con éxito las metas empresariales. La autoeficacia emprendedora se relaciona con el concepto de control percibido, que tiene su base en la teoría social del aprendizaje, que a su vez está influenciada por cuatro fuentes principales de información: logros de desempeño; experiencia vicaria; persuasión; y juicios de los estados fisiológicos propios, como la activación emocional.

De igual manera, ha sido definida como los juicios que cada individuo posee sobre sus capacidades, sus creencias y sus habilidades, sobre la base de los cuales organizará y ejecutará los actos que le permitan alcanzar el rendimiento deseado Bandura (1987). La autoeficacia emprendedora es una de las variables que se ha relacionado de manera significativa con la intención de emprendimiento (Mortan et al., 2014).

De Noble (1999) da a conocer que la autoeficacia emprendedora es la creencia del propio individuo en sus habilidades para el desarrollo de una tarea las cuales son necesarias para la concepción y desarrollo de una nueva empresa.

De Noble tiene una concepción en cuanto a autoeficacia emprendedora la cual precisa que si un individuo está inclinado a trabajar por su cuenta y está convencido de poseer habilidades para liderar con éxito su propio negocio entonces el individuo posee autoeficacia emprendedora.

Boyd y Vozikis (1994) tienen una posición diferente en cuanto a autoeficacia emprendedora la enfoca en el sentido de una creencia en general que el individuo posee una habilidad propia para rendir de manera exitosa, sea en un negocio propio o desempeñando un trabajo dependiente.

Brazeal (1994) precisa que las personas pueden llegar a ser emprendedores si están convencidos y creen poseer o tener habilidades las cuales son necesarias para funcionar en el ambiente.

Dimensiones de la autoeficacia emprendedora

Para el desarrollo de esta investigación se utilizó las dimensiones propuestas por Noble, Jung y Ehrlich (1999), en la adaptación y validación al español propuesta por Moriano, Palací y Morales (2006) quienes proponen que las dimensiones de autoeficacia emprendedora son:

Desarrollar nuevos productos y oportunidades de mercado: se refiere a un conjunto de habilidades relacionadas con el reconocimiento de oportunidades. El emprendedor debe creer en su capacidad creativa para descubrir oportunidades que le permitan desarrollar sus productos o servicios, y adaptarse a los cambios

del mercado. De hecho, el reconocimiento de oportunidades es una dimensión clave señalada por diferentes autores en la investigación sobre emprendedores.

Construir un entorno innovador: esta dimensión se centra en la capacidad del individuo para estimular la creatividad, iniciativa y responsabilidad de las personas que trabajan con él. Por lo tanto, el emprendedor debe creer en su capacidad para construir un entorno a partir de cero que favorezca la innovación. Este factor está relacionado con la dimensión “asunción de riesgos e innovación”.

Iniciar relación con inversores: los emprendedores deben utilizar sus redes sociales y establecer contactos que les permitan captar los recursos necesarios para crear su propia empresa. Cuando el proceso de crear una nueva empresa comienza, el emprendedor debe creerse eficaz para realizar esta serie de actividades que pueden consumir la mayoría de su tiempo.

Definir el objetivo central del negocio: esta dimensión es fundamental porque si una persona se cree incapaz de establecer el propósito principal de su negocio, entonces resulta poco probable que se sienta motivado para iniciar su propia aventura empresarial.

Los objetivos proporcionan la base para medidas que determinan si se está alcanzando una meta. Los objetivos difieren de las metas en que los objetivos siempre deben tener un tiempo determinado y que pueden medirse.

Afrontar cambios inesperados: se refiere a la capacidad de trabajar bajo incertidumbre. Adentrarse en el mundo de la creación de empresas, dejando atrás el confort que supone trabajar por cuenta ajena en una empresa establecida, requiere una tolerancia a la ambigüedad y adaptación a los cambios.

Desarrollar los recursos humanos clave: representa la creencia en la propia habilidad para atraer y retener individuos que son claves en la creación de una nueva empresa. Además, resulta básico que el emprendedor reconozca la importancia de involucrar a otros en el proceso de creación de su empresa.

Capítulo 2

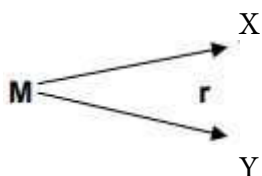
Estilos de aprendizaje y autoeficacia emprendedora: constructo investigador

Un estudio descriptivo y explicativo

El tipo de investigación empleado para esta investigación fue de tipo descriptivo y explicativo. Descriptivo, porque se realizó un diagnóstico de las variables de estudio aplicando estadística descriptiva; y explicativo, porque explica la variabilidad de la autoeficacia emprendedora de los estudiantes a través de los factores de los estilos de aprendizaje.

El diseño de investigación es no experimental, correlacional de corte transversal. Es no experimental porque no manipuló las variables de estudio y solo buscó encontrar las relaciones de las variables estilos de aprendizaje con la autoeficacia emprendedora, correlacional por que buscó la relación entre dos variables y trasversal, porque se aplicó el instrumento una sola vez.

El diseño es el siguiente:



M = Muestra de estudiantes de la Escuela Profesional de Administración UPeU Tarapoto

X = Son las observaciones en Estilos de aprendizaje

Y = Son las observaciones en Autoeficacia emprendedora

r = Es la correlación entre las variables observadas

Escuela Profesional de Administración

La presente investigación tuvo como unidad de análisis a los estudiantes de la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto compuesta por las carreras: C.P Administración con Mención en Gestión Empresarial y C.P Marketing y Negocios Internacionales con un total de 309 alumnos matriculados en el ciclo 2017 II.

Tabla 1. Estudiantes de las Escuelas Profesionales

Nombre de la Escuela Profesional	Alumnos
C.P Marketing y Negocios Internacionales	108
C.P Administración con Mención en Gestión Empresarial	201
Total	309

Fuente Portal académico UPeU (2017). Tomado de Troya Palomino, 2018

Para la presente investigación se tomará el 100% de los alumnos de la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto, matriculados en el ciclo 2017 II, que son un total de 309 alumnos.

Encuesta aplicada

Para recolectar la información se codificó las encuestas y se aplicó a 309 estudiantes de la Escuela Profesional de Administración UPeU Tarapoto; la encuesta se realizó en 2 semanas ubicando horarios que no interfirieran con el normal funcionamiento de las clases.

En este trabajo de investigación se usó un instrumento de medición para los estilos de aprendizaje propuesta por Honey y Alonso (1986), con escala de Likert y presenta las siguientes dimensiones: estilo activo con 10 ítems, estilo reflexivo con 11 ítems, estilo teórico con 9 ítems y estilo pragmático con 10 ítems.

Para medir la autoeficacia emprendedora se utilizó el instrumento propuesto por Moriano, Palací y Morales (2006), con escala de Likert y presenta las siguientes dimensiones: Desarrollar nuevos productos y oportunidades de mercado con 4 ítems, Construir un entorno innovador con 3 ítems, Iniciar relaciones con inversores con 4 ítems, Definir el objetivo central del negocio con 2 ítems, Afrontar cambios inesperados con 2 ítems y Desarrollar los recursos humanos clave con 3 ítems.

Técnica de la encuesta: La encuesta es una técnica destinada a obtener datos de varias personas cuyas opiniones impersonales interesan al investigador.

Procesamiento y análisis de datos

Para el procesamiento y análisis de datos se codificó en orden correlativo el total de encuestas, luego se tabulará los datos en el software SPSS versión 20, posteriormente se procedió analizar los datos que generaría el sistema y por último la interpretación.

Capítulo 3

Relación entre los estilos de aprendizaje y la autoeficacia emprendedora

Fiabilidad del instrumento de la investigación

Tabla 2. Fiabilidad de Alfa de Cronbach de estilos de aprendizaje y autoeficacia emprendedora.

Variable 1	Dimensiones	Alfa de Cronbach	Ítems
Estilos de Aprendizaje Alfa de Cronbach de 0,881 (40 ítems)	Activo	0,717	10
	Reflexivo	0,695	11
	Teórico	0,736	9
	Pragmático	0,699	10
Variable 2	Dimensiones	Alfa de Cronbach	Ítems
Autoeficacia Emprendedora Alfa de Cronbach de 0,933 (19 ítems)	Desarrollar nuevos productos y oportunidades de mercado	0,829	4
	Construir un entorno innovador	0,747	3
	Iniciar relaciones con inversores	0,868	4
	Definir el objetivo central del negocio	0,774	2
	Afrontar cambios inesperados	0,789	3
	Desarrollar los recursos humanos clave	0,789	3

Fuente: Troya Palomino, 2018

Con respecto a la fiabilidad de Alfa de Cronbach, la tabla 2 muestra los resultados sobre la variable Estilos de aprendizaje (0,695) lo cual indica que la confiabilidad es buena en los resultados obtenidos en la muestra, para la variable Autoeficacia emprendedora los resultados están sobre el (0,747) este resultado también demuestra que el instrumento es apto para considerar la confiabilidad del instrumento.

Análisis descriptivo

Información general descriptiva de los estudiantes de las escuelas de Administración de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto 2017.

Tabla 3. Información sociodemográfica

		Frecuencia	Porcentaje
Género del estudiante	Masculino	119	38.5%
	Femenino	190	61.5%
	Total	309	100.00%
Edad del Encuestado	16–20 años	135	43.7%
	21–25 años	134	43.4%
	Más de 26	40	12.9%
	Total	309	100.00%
Procedencia	Costa	34	11.0%
	Sierra	46	14.9%
	Selva	217	70.2%
	Extranjero	12	3.9%
	Total	309	100.00%
Escuela Profesional	Marketing y	108	35.0%
	Negocios Internacionales		
	Administración	201	65.0%
	con Mención		
	Gestión		
	Empresarial		
	Total	309	100.00%

Fuente: Troya Palomino, 2018

En la Tabla 3, se observa la información general de los 309 alumnos; el 38.5% de género masculino y el 61.5% de género femenino, con respecto a la edad, el 43.7% tiene entre 16 a 20 y el 43.4% tiene entre 21 a 25 años. En cuanto al lugar de procedencia el 70.2% es de la Selva, 14.9% Sierra, 11.0% Costa y el 3.9% es extranjero. De las escuelas profesionales el 35% es de Marketing y el 65% es de Administración.

Tabla 4. Análisis descriptivo de la variable estilos de aprendizaje.

Variable/dimensión	Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Estilos de aprendizaje	Casi nunca	1	0.3%
	A veces	94	30.4%
	Casi siempre	211	68.3%
	Siempre	3	1.0%
	Total	309	100.00%
Activo	Casi nunca	3	1.0%
	A veces	109	35.3%
	Casi siempre	192	62.1%
	Siempre	5	1.6%
	Total	309	100.00%
Reflexivo	Casi nunca	3	1.0%
	A veces	114	36.9%
	Casi siempre	185	59.9%
	Siempre	7	2.3%
	Total	309	100.00%
Teórico	Casi nunca	3	1.0%
	A veces	115	37.2%
	Casi siempre	180	58.3%
	Siempre	11	3.6%

Variable/dimensión	Nivel	Frecuencia	Porcentaje
	Total	309	100.00%
Pragmático	Nunca	1	.3%
	Casi nunca	2	.6%
	A veces	86	27.8%
	Casi siempre	207	67.0%
	Siempre	13	4.2%
	Total	309	100.00%

Fuente: Troya Palomino, 2018

La tabla 4 muestra el nivel de estilos de aprendizaje y sus dimensiones de los alumnos de la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto. En cuanto a la variable estilos de aprendizaje el 68.3% de los encuestados respondió que lo hace casi siempre. En cuanto a las dimensiones, las que alcanzaron el nivel “casi siempre” son: activo (62.1%), reflexivo (59.9%), teórico (58.3%) y pragmático (67.0%).

Tabla 5. Análisis descriptivo de la variable autoeficacia emprendedora.

Variable/dimensión	Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Autoeficacia Emprendedora	Casi nunca	2	0.6%
	A veces	87	28.2%
	Casi siempre	188	60.8%
	Siempre	32	10.4%
	Total	309	100.0%

Variable/dimensión	Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Desarrollar nuevos productos y oportunidades de mercado	Nunca	16	5.2%
	Casi nunca	238	77.0%
	A veces	55	17.8%
	Total	309	100.0%
Construir un entorno innovador	Casi nunca	2	.6%
	A veces	87	28.2%
	Casi siempre	179	57.9%
	Siempre	41	13.3%
	Total	309	100.0%
Iniciar relaciones con inversores	Nunca	1	.3%
	Casi nunca	9	2.9%
	A veces	72	23.3%
	Casi siempre	169	54.7%
	Siempre	58	18.8%
	Total	309	100.0%
Definir el objetivo central del negocio	Casi nunca	4	1.3%
	A veces	60	19.4%
	Casi siempre	156	50.5%
	Siempre	89	28.8%
	Total	309	100.0%
Afrontar cambios inesperados	Nunca	2	.6%
	Casi nunca	15	4.9%
	A veces	108	35.0%
	Casi siempre	133	43.0%
	Siempre	51	16.5%
	Total	309	100.0%

Variable/dimensión	Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Desarrollar los recursos humanos clave	Casi nunca	11	3.6%
	A veces	76	24.6%
	Casi siempre	182	58.9%
	Siempre	40	12.9%
	Total	309	100.0%

Fuente: Troya Palomino, 2018

La tabla 5 muestra el nivel de autoeficacia emprendedora y sus dimensiones de los alumnos de la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto. En cuanto a la variable autoeficacia emprendedora el 60.8% de los encuestados respondió que lo hace casi siempre. En cuanto a las dimensiones, las que alcanzaron el nivel “casi siempre” son: construir un entorno innovador (57.9%), iniciar relaciones con inversores (54.7%), definir el objetivo central del negocio (50.5%), afrontar cambios inesperados (43.0%) y desarrollar los recursos humanos clave (58.9%).

Prueba de hipótesis

Hipótesis general

H_0 : No existe una relación significativa entre los estilos de aprendizaje y la autoeficacia emprendedora de los estudiantes de la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto, 2017.

H₁: Existe una relación significativa entre los estilos de aprendizaje y la autoeficacia emprendedora de los estudiantes de la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto, 2017.

Regla de decisión

-Si el p valor es > 0,05 se acepta la Hipótesis Nula (H₀).

-Si el p valor < 0,05 se rechaza la Hipótesis Nula, por lo tanto, se acepta la Hipótesis Alterna (H₁).

Tabla 6. Análisis de correlación entre los estilos de aprendizaje y la autoeficacia emprendedora.

Estilos de aprendizaje	Autoeficacia emprendedora		
	Rho Spearman	p	n
	,621**	,000	309

** . La correlación es significativa en el nivel ,01 (bilateral).

Fuente: Troya Palomino, 2018

En la Tabla 6 se presenta la relación entre los estilos de aprendizaje y la autoeficacia emprendedora de los estudiantes de la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Peruana Unión. Mediante el análisis estadístico Rho de Spearman se obtuvo una correlación directa y significativa (Rho = ,621**; p = ,000). Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, es decir si, consideramos los estilos de apren-

dizaje en la enseñanza mayor será el número de estudiantes que tengan autoeficacia emprendedora en la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto.

Hipótesis específica 1

H_0 : No existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje activo y la autoeficacia emprendedora de los estudiantes de la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto, 2017.

H_1 : Existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje activo y la autoeficacia emprendedora de los estudiantes de la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto, 2017.

Regla de decisión

-Si el p valor es $> 0,05$ se acepta la Hipótesis Nula (H_0).

-Si el p valor $< 0,05$ se rechaza la Hipótesis Nula, por lo tanto, se acepta la Hipótesis Alterna (H_1).

Tabla 7. Análisis de correlación entre el estilo de aprendizaje activo y la autoeficacia emprendedora.

Aprendizaje activo	Autoeficacia emprendedora		
	Rho Spearman	p	n
	,482**	,000	309

** . La correlación es significativa en el nivel ,01 (bilateral).
Fuente: Troya Palomino, 2018

En la Tabla 7 nos muestra que el estilo de aprendizaje activo y la autoeficacia emprendedora tiene una correlación directa y significativa ($Rho = ,482^{**}$; $p = ,000$). En ese sentido se rechaza la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis alterna, es decir, si consideramos el estilo de aprendizaje activo en la enseñanza mayor será el número de estudiantes que tengan autoeficacia emprendedora en la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto.

Hipótesis específica 2

H_0 : No existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje reflexivo y la autoeficacia emprendedora de los estudiantes de la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto, 2017.

H_1 : Existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje reflexivo y la autoeficacia emprendedora de los estudiantes de la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto, 2017.

Regla de decisión

Si el p valor es $> 0,05$ se acepta la Hipótesis Nula (H_0).

Si el p valor $< 0,05$ se rechaza la Hipótesis Nula, por lo tanto, se acepta la Hipótesis Alternativa (H_1).

Tabla 8. Análisis de correlación entre el estilo de aprendizaje reflexivo y la autoeficacia emprendedora.

Aprendizaje reflexivo	Autoeficacia emprendedora		
	Rho Spearman	p	n
	,429**	,000	309

** . La correlación es significativa en el nivel ,01(bilateral).

Fuente: Troya Palomino, 2018

En la Tabla 8 nos muestra que el estilo de aprendizaje reflexivo y la autoeficacia emprendedora tiene una correlación directa y significativa ($Rho = ,429^{**}$; $p = ,000$). En ese sentido, se rechaza la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis alternativa, es decir, si consideramos el estilo de aprendizaje reflexivo en la enseñanza mayor será el número de estudiantes que tengan autoeficacia emprendedora en la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto.

Hipótesis específica 3

H_0 : No existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje teórico y la autoeficacia emprendedora de los estudiantes de la Escuela Profesional de Administración de la Univer-

sidad Peruana Unión Filial Tarapoto, 2017.

H₁: Existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje teórico y la autoeficacia emprendedora de los estudiantes de la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto, 2017.

Regla de decisión

Si el p valor es > 0,05 se acepta la Hipótesis Nula (H₀).

Si el p valor < 0,05 se rechaza la Hipótesis Nula, por lo tanto, se acepta la Hipótesis Alternativa (H₁).

Tabla 9. Análisis de correlación entre el estilo de aprendizaje teórico y la autoeficacia emprendedora.

Aprendizaje teórico	Autoeficacia emprendedora		
	Rho Spearman	p	n
	,524**	,000	309

** . La correlación es significativa en el nivel ,01 (bilateral).

Fuente: Troya Palomino, 2018

En la Tabla 9 nos muestra que el estilo de aprendizaje teórico y la autoeficacia emprendedora tiene una correlación directa y significativa (Rho = ,524**; p = ,000). En ese sentido, se rechaza la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis alternativa, es decir, es decir, si consideramos el estilo de aprendizaje teórico en la enseñanza mayor será el número de estudiantes que tengan autoeficacia emprendedora en la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto.

Hipótesis específica 4

H_0 : No existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje pragmático y la autoeficacia emprendedora de los estudiantes de la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto, 2017.

H_1 : Existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje pragmático y la autoeficacia emprendedora de los estudiantes de la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto, 2017.

Regla de decisión

Si el p valor es $> 0,05$ se acepta la Hipótesis Nula (H_0).

Si el p valor $< 0,05$ se rechaza la Hipótesis Nula, por lo tanto, se acepta la Hipótesis Alternativa (H_1).

Tabla 10. Análisis de correlación entre el estilo de aprendizaje pragmático y la autoeficacia emprendedora.

Aprendizaje pragmático	Autoeficacia emprendedora		
	Rho Spearman	p	n
	,577**	,000	309

** . La correlación es significativa en el nivel ,01 (bilateral).

Fuente: Troya Palomino, 2018

En la Tabla 10 nos muestra que el estilo de aprendizaje pragmático y la autoeficacia emprendedora tiene una correlación directa y significativa ($Rho = ,577^{**}$; $p = ,000$). En ese sentido, se rechaza la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis alterna, es decir, si consideramos el estilo de aprendizaje pragmático en la enseñanza mayor será el número de estudiantes que tengan autoeficacia emprendedora en la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto.

Discusiones

El objetivo general de estudio fue determinar la relación que existe entre los estilos de aprendizaje y la autoeficacia emprendedora de los estudiantes de la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto, a través de un instrumento que permitió evaluarlos.

Después de analizar los resultados en referencia al objetivo general, se encontró que los estilos de aprendizaje de los estudiantes de la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto, tiene un grado de relación significativa respecto a la autoeficacia emprendedora ($Rho = ,621^{**}$; $p = ,000$).

En ese sentido, Rettis (2016) en su investigación estilos de aprendizaje con el rendimiento académico de la asignatura de Estadística en los estudiantes del III ciclo de la EAPA concluyó que existe una relación positiva entre los diferentes estilos de aprendizaje y el rendimiento académico.

En cuanto al primer objetivo específico fue determinar la relación que existe entre el estilo de aprendizaje activo y la autoeficacia emprendedora de los estudiantes de la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto, 2017, los resultados permiten rechazar a la hipótesis nula, concluyendo que si existe relación significativa ($Rho = ,482^{**}$; $p = ,000$). Es decir, si consideramos el estilo de aprendizaje activo en la enseñanza mayor será el número de estudiantes que tengan autoeficacia emprendedora en la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto.

Coincidió con Mantillas (2016), sobre los estilos de aprendizaje y su relación con las competencias genéricas en estudiantes de bachillerato, Ecuador. Donde llegó a la conclusión que se determina la relación directamente proporcional entre los estilos de aprendizaje y las competencias genéricas de los estudiantes del tercer año de bachillerato, siendo los Estilos Reflexivo, Teórico y Pragmático, los más significativos.

Para el segundo objetivo específico fue determinar la relación que existe entre el estilo de aprendizaje reflexivo y la autoeficacia emprendedora de los estudiantes de la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto, los resultados permiten concluir que existe evidencia para rechazar la hipótesis nula, lo cual determina que si existe relación significativa entre el estilo de aprendizaje reflexivo y la autoeficacia emprendedora ($Rho = ,429^{**}$; $p = ,000$), desarrollada en los alumnos de la Escuela Profesional de Administración.

Para el tercer objetivo específico fue determinar la relación que existe entre el estilo de aprendizaje teórico y la autoeficacia emprendedora de los estudiantes de la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto, los resultados permiten concluir que existe evidencia para rechazar la hipótesis nula, lo cual determina que si existe evidencia significativa entre el estilo de aprendizaje teórico y la autoeficacia emprendedora ($Rho = ,524^{**}$; $p = ,000$), desarrollada en los alumnos de la escuela profesional de administración.

Para el cuarto objetivo específico fue determinar la relación que existe entre el estilo de aprendizaje pragmático y la autoeficacia emprendedora de los estudiantes de la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto, 2017, los resultados muestran que existen evidencia para rechazar la hipótesis nula, permitiendo concluir que si existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje pragmático y la autoeficacia emprendedora ($r = ,577^{**}$; $p = ,000$), de los alumnos de la Escuela Profesional de Administración.

Cabe señalar que la investigación que presenta Osorio (2013), “Estilos de aprendizaje en el desarrollo de capacidades de emprendimiento en estudiantes de secundaria”, su objetivo fue establecer la relación entre los estilos de aprendizaje con el desarrollo de las capacidades de emprendimiento de los alumnos del Colegio Parroquial San Norberto, Urbanización Santa Catalina, Distrito de La Victoria; concluye que los estilos de aprendizaje influyen en el desarrollo de las capacidades de emprendimiento; esto quiere decir si se considera los estilos de aprendizaje en

la enseñanza se ayuda a desarrollar las capacidades de emprendimiento; estando de acuerdo con la conclusión general de esta investigación es decir si consideramos los estilos de aprendizaje en la enseñanza mayor será el número de estudiantes que tengan autoeficacia emprendedora en los estudiantes de la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto, 2017.

Conclusiones

De acuerdo con los resultados presentados en esta investigación sobre el estilo de aprendizaje y la autoeficacia emprendedora de los alumnos de la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto, se obtienen las siguientes conclusiones.

Respecto al objetivo general, se concluye que sí existe relación directa significativa ($Rho = ,621^{**}$; $p = ,000$), entre el estilo de aprendizaje y la autoeficacia emprendedora de los alumnos de la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Peruana Unión filial Tarapoto; es decir, si consideramos los estilos de aprendizaje en la enseñanza mayor será el número de estudiantes que tengan autoeficacia emprendedora.

En el primer objetivo específico, se encontró que la dimensión estilo de aprendizaje activo y la autoeficacia emprendedora se relacionan directa y significativamente ($Rho = ,482^{**}$; $p = ,000$); es decir, si consideramos el estilo de aprendizaje activo en la

enseñanza mayor será el número de estudiantes que tengan autoeficacia emprendedora en la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto.

Asimismo, al segundo objetivo específico, se encontró que la dimensión estilo de aprendizaje reflexivo y autoeficacia emprendedora se relacionan directa y significativamente ($Rho = ,429^{**}$; $p = ,000$); es decir, si consideramos el estilo de aprendizaje reflexivo en la enseñanza mayor será el número de estudiantes que tengan autoeficacia emprendedora en la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto.

En cuanto al tercer objetivo específico, se encontró que la dimensión estilo de aprendizaje teórico y la autoeficacia emprendedora se relaciona directa y significativamente ($Rho = ,524^{**}$; $p = ,000$); es decir, si consideramos el estilo de aprendizaje teórico en la enseñanza mayor será el número de estudiantes que tengan autoeficacia emprendedora en la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto.

Finalizando con el cuarto objetivo específico, se encontró que la dimensión estilo de aprendizaje pragmático y la autoeficacia emprendedora tiene una relación directa y significativa ($Rho = ,577^{**}$; $p = ,000$), es decir si, consideramos el estilo de aprendizaje pragmático en la enseñanza mayor será el número de estudiantes que tengan autoeficacia emprendedora en la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto.

Referencias

- Alonso, C. (1997). *Los Estilos de Aprendizaje. Procedimientos de diagnóstico y mejora*. Ediciones Mensajero. Universidad de Deusto.
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84, 191-215.
- Bandura, A. (1987). *Pensamiento y acción. Fundamentos sociales*. Martínez Roca.
- Bandura, A. (1993). Perceived self-efficacy in cognitive development and functioning. *Educational Psychologist*, 28(2), 117-148.
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. Freeman.
- Bandura, A. (1999). Ejercicio de la eficacia personal y colectiva en sociedades cambiantes. En A. Bandura (Ed), *Autoeficacia: Cómo Afrontamos los Cambios de la Sociedad Actual*. Desclée de Brouver.
- Bandura, A. (2001). *Guía para la construcción de escalas de auto eficacia*. Universidad de Standford.
- Boyd, N. G., & Vozikis, G. S. (1994). The Influence of Self-Efficacy on the Development of Entrepreneurial Intentions and Actions. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 18(4), 63-77. <https://doi.org/10.1177/104225879401800404>
- Chen, C. C., Green, P. G., & Crick, A. (1998). Does entrepreneurial self-efficacy distinguish entrepreneurs from managers? *Journal of Business Venturing*, 13, 295-316.
- Colomina, A. (2012, enero 22). ¿Y si ahora soy mi propio jefe? *Periódico El Mundo*.
- Del Coro, M. (2015) Learning styles in nursing students. *Educación Médica* 8(2), 33-40.
- De Noble, A. (1999) *Entrepreneurial self-efficacy. The development of a measure and its relationship to entrepreneurial action*. San Diego State University.

- Felder, R., & Silverman, L. (2002). Learning and teaching styles in engineering education. *Journal of Engineering Education*, 78(7), 674–681.
- García Cué, J.L. (2006). *Los Estilos de Aprendizaje y las Tecnologías de la Información y la Comunicación en la Formación del Profesorado*. [Tesis Doctoral, UNED. Universidad Nacional de Educación a Distancia]. <https://portalcientifico.uned.es/documentos/5f63fc7e29995274fc8e7883>
- Guzmán, J. C., (2011). La calidad de la enseñanza en educación superior ¿Qué es una buena enseñanza en este nivel educativo? *Perfiles Educativos*, XXXIII, 129-141.
- Hannum, W. (2009) Training myths: False beliefs that limit training efficiency and effectiveness, part 2. *Performance Improvement* 48(6), 25-29.
- Jaramillo, M., & Arróspide, M. (2001). *Evaluación de Impacto del Proyecto: Bonos de Capacitación Laboral y Empresarial*. BONOPYME.
- Jaramillo, M., y Parodi, S. (2003). *Jóvenes emprendedores*. Instituto APOYO.
- Joniak, A. J., & Isaksen, S. G. (1988). The Gregorc Style Delineator: Internal Consistency and its Relationship to Kirton's Adaptive-Innovative Distinction. *Educational and Psychological Measurement*, 48(4), 1043–1049. <https://doi.org/10.1177/0013164488484021>
- Jund, D. I., Ehrlich, S. B., De Noble, A. F. & Baik, K. B. (2001). Entrepreneurial Self-Efficacy and its Relationship to Entrepreneurial Actions: A Comparative Study Between the US and Korea. *Management International*, 6(1), 41-53.
- Keefe, J. (1999). Assessing student learning styles. En C. Alonso y D. Gallejo. *Estilos de Aprendizaje*. Mensajo.
- Kolb, D. (1976). *The Learning Style Inventory: Technical Manual*. McBer.
- Kolb, D. (1984). *Experiential learning experiences as the source of learning development*. Prentice Hall.

- Lozano, A. (2000). *Estilos de Aprendizaje y Enseñanza. Un panorama de la estilística educativa*. ITESM Universidad Virtual-ILCE. Trillas.
- Manosalvas, L.O. (2017). *Relación de la inteligencia emocional con la intención de emprendimiento y la autoeficacia emprendedora*. [Tesis doctorado, Pontificia Universidad Católica del Perú]. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/8000>
- Mantillas, L. M. (2016). *Los estilos de aprendizaje y su relación con las competencias genéricas en estudiantes de bachillerato. Un estudio de caso: unidad educativa Rumiñahui*. [Tesis maestría, Pontificia Universidad Católica del Ecuador]. <https://repositorio.pucesa.edu.ec/handle/123456789/1651>
- Garay, J. E. L. de M. (2011). Estilos y estrategias de aprendizaje en el rendimiento académico de los estudiantes de la universidad peruana “Los Andes” de Huancayo – Perú. *Revista De Estilos De Aprendizaje*, 4(8). <https://doi.org/10.55777/rea.v4i8.941>
- Mortan, R., Ripoll, P., Carvalho, C., & Bernal, M. (2014). Effects of Emotional Intelligence on Entrepreneurial Intention and Self-Efficacy. *Journal of Work and Organizational Psychology*, 30(3), 97-104.
- Moriano, J. A., Palací, F. J., & Morales, J. F. (2006). Adaptación y validación en España de la escala de Autoeficacia Emprendedora [Adaptation and validation of Entrepreneurial Self-Efficacy scale in Spain]. *Revista de Psicología Social*, 21(1), 51-64. <https://doi.org/10.1174/021347406775322223>
- McGee, J. E., Peterson, M., Mueller, S.L., & Sequeira, J. M. (2009). Entrepreneurial Self-Efficacy: Refining the Measure. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 33(4), 965-988.
- Navarro, D. (2016). *Medición de la autoeficacia emprendedora, en los alumnos de primer año de técnico universitario en administración, de la Universidad Del Bío-Bío, Chillán*. [Tesis pregrado, Universidad Del Bío-Bío].

- Osorio, C. N. (2013). *Estilos de aprendizaje en el desarrollo de capacidades de emprendimiento en estudiantes de secundaria*. [Tesis maestría, Universidad de San Martín de Porres]. <https://acortar.link/daFyOG>
- Pajares, F. (2001). Self-efficacy beliefs in academic settings. *Review of Educational Research*, 66(4), 543-578.
- Pajares, F., & Valiante, G. (2001). Response format in Writing self-efficacy assessment: greater discrimination increases prediction. *Measurement and evaluation in counseling and development*, 33(4), 214-221.
- Pajares, F. & Schunk, D. (2001). Self-beliefs and school success: self-efficacy, self-concept, and school achievement. En R. Riding & S. Rayner (eds.) *Self-perception* (pp. 239-266). Ablex Publishing.
- Rettis, H. (2016). *Estilos de aprendizaje y rendimiento académico de la asignatura de estadística de los estudiantes del III ciclo de la EAPA, Facultad de Ciencias Administrativas – UNMSM – 2015*. [Tesis maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. <https://hdl.handle.net/20.500.12672/4780>
- Sorondo, J. (2011). *Locus de control y autoeficacia en emprendedores argentinos*. [Tesis pregrado, Universidad Católica Argentina]. <https://acortar.link/WBkDzh>
- Tutau, A. R. (2011). *Estilos de aprendizaje en estudiantes universitarios y su situación Laboral*. [Tesis maestría, Universidad Nacional de La Matanza]. <http://repositoriocy.unlam.edu.ar/handle/123456789/893>
- Troya Palomino, D. (2018). *Estilos de aprendizaje y su relación con la autoeficacia emprendedora de los estudiantes de la Escuela Profesional de Administración de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto, 2017* [Tesis maestría, Universidad Peruana Unión]. <http://hdl.handle.net/20.500.12840/1078>
- Valderrama, S. (2002). *Pasos para Elaborar Tesis de Investigación Científica*. Editorial San Marcos.



Religación
Press
Ideas desde el Sur Global



Religación
Press



ISBN: 978-9942-642-74-5



9 789942 642745